

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Radim Papřok

Název práce: Komparativní analýza vývoje ekonomické diferenciací krajů v České republice
v letech 2000-2017

Jméno oponenta práce: Ing. Marek Feurich

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor se ve své práci věnoval problematice ekonomické diferenciací českých regionů. Rozdíly mezi jednotlivými urbánními a rurálními regiony se prohlubují nejen v České republice, ale napříč všemi vyspělými zeměmi. Cílem společné kohezní politiky EU je snižování těchto rozdílů. Sledování vývoje v této oblasti proto považuji za významné a aktuální téma.

Popř. ostatní: Dostupnost podkladových materiálů je na dobré úrovni a téma není náročné na praktické zkušenosti ani práci v terénu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je strukturovaná logicky, práci autor rozčlenil na teoretickou a analytickou část, jejichž stěžejních kapitoly jsou doplněny o dílčí závěry, které jsou dále přehledně prezentovány v závěru práce.

Bod 2.2: V teoretické části práce postrádám rešerši zahraniční literatury týkající se dané problematiky, z níž se mohl autor inspirovat pro svou analýzu, případně zhodnotit výhody a nevýhody jeho postupu vůči dalším možnostem analyzování regionální diferenciace.

Bod 2.5: Základní linie práce je dodržena.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Viz bod 2.2.

Bod 3.2: Cíl práce je formulován jasně.

Bod 3.3: Stanovený cíl práce se autorovi podařilo naplnit a přehlednou formou prezentovat jak v dílčích kapitolách, tak v hlavní závěrečné kapitole.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována standardní a přehlednou formou. Dále viz bod 2.2.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována standardní formou komparace. Na dostatečné úrovni vzhledem k typu práce.

Popř. ostatní: Provedená analýza poskytuje vzhled do vývoje HDP jednotlivých českých regionů a autorovi se podařilo identifikovat regiony, kterým se daří zlepšovat jejich pozici v porovnání s ostatními kraji ČR. Práce tak přináší určitou míru přidané hodnoty.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita odkazů je dobrá, způsoby uvádění zdrojů jsou dle očekávání pro tento typ akademických prací.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autor práce prokázal schopnost zpracovat zadané téma na úrovni, která se očekává pro tento typ akademických prací. Dílčí připomínky uvedené v tomto posudku nepovažuji za tak zásadní, aby práce nebyla doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V kapitole 2.1. uvádíte, že "migrace bude s velkou pravděpodobností v následujících letech nabírat na důležitosti". Na základě čeho tak usuzujete. Vysvětlete prosím.

Ve své práci dále uvádíte, že: "V období ekonomické propadu stát může navýšit rozpočtové výdaje a tím částečně pomoci překonat propad makroekonomické poptávky za cenu větších deficitů. Tyto teorie vycházejí z myšlenek Johna Maynarda Keynesa. V opačném případě krácení veřejných výdajů a snížení deficitu může způsobit následné výpadky na straně rozpočtových příjmů." Kterou státní politiku považujete Vy za vhodnější. Podporu poptávky za cenu zvyšování deficitu či krácení veřejných výdajů s cílem snížení deficitu, která však může způsobit výpadky na straně rozpočtových příjmů. A proč?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 5.9.2019

.....
Podpis oponenta práce