Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Michal Votava

Název práce: Analysis of the Dependence of Economic Growth on the Level of Higher

Education of the Population within the EU Cohesion Regions

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Lukavec, Ph.D. .....

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| **Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)**:** | | | | |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 1.1:* Tématem práce je vztah hospodářského růstu a úrovní vzdělanosti, což je jeden z klíčových problémů regionální ekonomie. Téma je tedy velmi relevantní a zároveň je klíčový pro studentův obor.
*Popř. ostatní:*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:** | | | | |
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 2.1:* Struktura práce je na velmi vysoké úrovni. Teoretická i praktická část na sebe velmi dobře navazují, kdy teoretická část velmi dobře a kriticky rozebírá problémy později řešené v části praktické.
*Bod 2.5:* Výborná kompatibilita linie práce.
*Popř. ostatní:* Zvláště je nutné vyzdvihnout kvalitu regresních tabulek, které jsou na velmi vysoké, akademické a publikovatelné úrovni.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **3. Hodnocení kvality textu práce:** | | | | |
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |



*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*
*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 3.2:* Ano
*Bod 3.3:* Vztah mezi úrovní vzdělání NUTS II regionů a úrovní HDP, jako i úrovní příjmů byl dokázán. Zvláště oceňuji studentovu interpretaci tohoto vztahu, která rozebírá kauzalitu jako pravděpodobně oboustrannou a multiplikační.
*Bod 3.4:* Práce je založená na velmi širokém souboru současné literatury, zejména pak práce Enrica Morettiho, Edwarda Glaesera a dalších.
*Bod 3.5:* Praktická část je připravena výrazně lépe, nežli je pro bakalářské práce běžné. Analýza je založena na multivariační regresní analýze panelových dat, a to za použití postestimačních testů pro určení relevantních modelů.
*Bod 3.6:* Úroveň závěrů je opět velmi vysoká, ukazuje na výrazný přínos úrovně vzdělanosti na příjmy i úroveň HDP. Zároveň je zajímavé, že během posledních 10 let tento přínos byl pozitivní, ale výrazně menší nežli historicky.
*Popř. ostatní:*

---

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 4.2:* Zdroje jsou jednoznačně identifikovatelné.
*Popř. ostatní:* Student napsal práci anglicky, a to na velmi dobře a čtivě. Tuto jeho snahu velmi oceňuji.

---

**5. Celkové hodnocení** *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**
Z porovnání systémů vysokoškolského vzdělání běžných ve světě, který byste preferoval a proč?
Ve světle Vašich závěrů, je v České republice nerovnováha mezi počty vysokoškolsky vzdělaných lidí a lidí bez tohoto vzdělání. Pokud ano, jak se projevuje.
**Navržená známka: výborně**

Datum: 6.9.2019 .....



*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*
*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*