

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Lucie Hanušová**

Název práce: **Analýza efektivnosti poskytování vybraných forem veřejné podpory v rámci strategické průmyslové zóny Triangle**

Jméno vedoucího práce: **Ing. Vilém Čáp**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X			
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X		
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?		X		
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X			

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je vysoce aktuální a významné – řeší efektivitu využívání veřejných prostředků v případě konkrétní průmyslové zóny. Daná problematika dosud není vhodně metodologicky ukotvena, a to ani ústředními orgány státní správy. Vhodnost zvoleného tématu dokládá i snaha autorky zhodnotit celkový vliv státní podpory na konkrétní region (v tomto případě část Ústeckého kraje)

Bod 1.4: Získat dostatek kvalitních podkladových materiálů a dat není v tomto případě jednoduché – vyžaduje to mj. také kooperaci s osobami, které se v dané oblasti pohybují; mnoho zdrojových dat není přímo zveřejněno a/nebo ne v takovém stavu, aby s nimi šlo přímo pracovat.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická i přehledná a to v dostatečném vztahu ke zvolenému tématu.

Bod 2.3: Použité metody jsou zvoleny vhodně.

Bod 2.5: Vysoká.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Ano, jednoznačně.

Bod 3.3: Práce je pregnantně zpracována dle schváleného zadání, cíle práce jsou splněny.

Bod 3.4: Teoretická část práce vytváří dostatečně širokou základnu pro praktickou část práce a zahrnuje všechny podstatné aspekty ke zpracování tématu práce dle schváleného zadání.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována dle zvolené metodiky a dle schváleného zadání, předložené poznatky jsou průběžně komentovány a vedou k jasnému vyústění v závěru práce.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a mají vysokou přidanou hodnotu – na jejich základě lze začít připravovat komplexní a průkaznou metodiku pro posuzování efektivity využívání veřejných finančních prostředků v průmyslových zónách.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají běžným standartům. Zdroje jsou identifikovatelné, oceňuji jejich velký počet.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Kolegyně Hanušová zpracovala bakalářskou práci na zajímavé a aktuální téma. Během tvorby práce pravidelně komunikovala s vedoucím práce a dbala jeho rad a připomínek. Výstup, k němuž bakalantka dospěla, přináší konkrétní poznatky o využívání veřejných prostředků v případě konkrétní průmyslové zóny. Práce znovu upozorňuje na problém, kdy neexistuje prakticky žádná funkční metodika k hodnocení efektivity při vynakládání veřejné podpory tímto směrem. Oceňuji rovněž, že během zpracování práce bakalantka komunikovala s příslušnými veřejnými institucemi, jež se danou problematikou zabývají. Za další přínos kolegyně Hanušové považuji poukázání na skutečnost, jak důležité je zvýšit úroveň, počet a dostupnost statistik a socioekonomických dat týkajících se osob pracujících v průmyslových zónách, možná i proto je velmi složité měřit dopad existence průmyslových zón na regionální a celostátní ekonomiku.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce splňuje náležitosti Metodiky NF, práci doporučuji k obhajobě.

Vzhledem k tomu, že práce je velmi funkční z pohledu navržené metodiky, navrhuji práci na zvláštní ocenění.

Bakalantce doporučuji práci přihlásit do Soutěže o cenu děkana NF VŠE a rovněž zvážit vhodnou publikaci závěrů, k nimž práce dospěla – zejména vytvořené metodiky.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Je dle Vašeho názoru pro stát výhodné poskytovat investiční pobídky?
2. Proč si myslíte, že dosud nebyl vytvořen komplexní hodnotící mechanismus pro vyhodnocování efektivitu průmyslových zón ze strany státu? Může stávající stav někoho zvýhodňovat/znevýhodňovat?

Navržená známka: výborně

Datum: 6. září 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.