Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Hedvika Valutová .....

Název práce: Přínos tělovýchovných spolků místnímu socioekonomickému rozvoji. Případová studie obce Trhové Sviny .....

Jméno vedoucího práce: Ing. Hana Černá Silovská, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma lokálního rozvoje je velmi aktuální a významné vzhledem k rostoucímu zájmu společnosti o lokální problémy a taktéž zvyšující se úroveň participace občanů na řešení veřejných záležitostí, které jsou na lokální úrovni nejuchopitelnější. Současně je na této úrovni rozvoje nejobtížnější dostupnost ucelených metodik hodnocení a taktéž sběr potřebných dat často závisí na náročném terénním výzkumu.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce má velmi logickou strukturu, všechny kapitoly mají úvody s vysvětlením jejich významu. Kapitoly jsou správně řazeny i strukturovány, reflektují zadání a nejsou samoúčelné.
Bod 2.5: Jednotlivé části práce jsou kompatibilní. Text reflektuje zadání, kapitoly jsou vztaženy k cíli práce. Závěry vycházejí z dílčích zjištění.
Popř. ostatní: Práce obsahuje množství relevantních a zajímavých příloh. Ke zvýšení atraktivity četby práce by bylo vhodné proložit text více grafickými výstupy.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl stanoven dostatečně jasně, i když poněkud obecněji. Hypotéza práce je taktéž spíše obecná a zároveň lehce diskutabilní vzhledem k použitému pojmu „významný dopad“ (je otázkou, co je významné).

Bod 3.3: Cíl práce naplněn byl, stejně tak zadání práce. Autorka se vyjádřila ke všem bodů z teoretické i praktické části, ke kterým se v zadání zavázala.

Bod 3.4: Teoretická část je velmi podrobná. Veškerá důležitá témata, jichž se práce bezprostředně dotýká, jsou diskutována za použití relevantní literatury. Vysvětlena je i základní použitá metoda lokálního multiplikátoru LM3.

Bod 3.5: Autorka aplikovala v praktické části správně jak kvalitativní, tak i kvantitativní metody výzkumu. Jejich výběr a kombinaci lze považovat za vhodný. Ačkoliv byla část dat pro výpočet lokálního multiplikátoru LM3 odhadnuta, došla autorka k zajímavým a relevantním výsledkům. Navíc jsou tyto odhady v dané metodice běžné i v ostatních případových studií. Pro zhodnocení sociálního kapitálu spolku použila autorka metodu řízených rozhovorů. I zde došla ke konkrétním výsledkům, ze kterých pak bylo možné vyvodit dílčí jednoduché závěry.

Bod 3.6: Autorka prezentovala dílčí závěry již v závěrech jednotlivých kapitol praktické části. Tyto závěry pak v samotném konci práce znovu shrnula a vrátila se též k stanovené úvodní hypotéze. Sama autorka zde upozorňuje na určitá úskalí, která její výzkum provázela a uvědomuje si limity své práce. Přínos práce je jistě ve zpracování nové případové studie s použitím metody LM3 v aplikaci na subjekt, který nebývá častým předmětem výzkumného zájmu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy jsou v pořádku, zdroje jsou identifikovatelném v závěrečném seznamu literatury. Ten je kompletní.

Popř. ostatní: Práce je velmi čtivá, stylistická úroveň je velmi slušná. Pouze bych doporučila zvolit menší okraje stránky při tisku a taktéž upravit řádkování v názvu kapitol (zmenšit).

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práce splňuje všechny požadavky kladené Metodikou NF a lze ji tak doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně v případě kvalitní obhajoby před příslušnou komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1) Jak by mohl TJ Spartak Trhové Sviny využít výsledek lokálního multiplikátoru LM3 v praxi? Může být tato metoda užitečná/přínosná i konkrétním aktérům místního rozvoje?
2) Při sběru dat pro LM3 jste narazila na některé bariéry. Prosím, diskutujte je a zkuste navrhnout některá opatření, která by do budoucna další výzkumy zefektivnila.

Navržená známka: výborně

Datum: 4.9.2019 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.