Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Hedvika Valutová .....

Název práce: Přínos tělovýchovných spolků místnímu socioekonomickému rozvoji. Případová studie obce Trhové Sviny. .....

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Lukavec, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma je důležité pro pochopení toků finančních prostředků na té nejnižší, lokální úrovni. Je to téma, které má přímý dopad na hospodaření obcí.
Popř. ostatní: Téma je mimořádně náročné na sběr dat a vyžaduje práci v terénu, kontaktování vysokého počtu subjektů s žádostí o spolupráci.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce má velmi dobrou strukturu, je přehledná, všechny použité pojmy, modely i teoretické pozadí jsou velmi jasně a čtivě vysvětleny.
Bod 2.5: Vysoká úroveň kompatibility.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Ano.
Bod 3.3: Cíle i zadání byly splněny. Autorka upozorňuje na nedostatky jednotlivých metod, které však nejsou výraznější nežli v jiných oblastech výzkumu.
Bod 3.4: Teoretická část práce je výborně připravena. Velmi kladně hodnotím velmi vyspělou úroveň syntézy textu, který velmi úspěšně kombinuje velké množství citovaného materiálu do logického a velmi čtivého argumentu.
Bod 3.5: Studentka dosáhla v praktické části předsevzatých cílů. Možná by bylo dobré oddělit normativní a pozitivní interpretaci multiplikátoru LM3 – je velmi zajímavé zjistit, jakým způsobem se finanční toky drží v lokální ekonomice, ale je diskutabilní, zda by se například obce měly snažit udržet prostředky v lokalitě. Jde v podstatě o druh protekcionismu na té nejlokálnější úrovni s dopady na efektivitu. Tento dopad by byl zřejmý, pokud by všechny obce vyžadovaly smlouvy s pouze místními dodavateli atd.
Bod 3.6: Studií s použitím LM3 je stále nedostatek, práce je proto velmi přínosná.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Velmi dobrá úroveň citací.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Jak by se dle Vašeho názoru změnila efektivita ekonomiky, pokud by se všechny obce či jiné místní samosprávy snažily co nejvíce maximalizovat lokální multiplikátor LM3.

Navržená známka: výborně
Datum: 6.9.2019 .....Martin Lukavec.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.