

# Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2019/2020**

Název práce: **Vliv zájmových skupin v oblasti hazardu**

Řešitel: **Bc. Marek Ohanka**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Vymětal, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Adéla Dítětová**

|    | Hlediska                            | Stupeň hodnocení |
|----|-------------------------------------|------------------|
| 1. | Stupeň splnění cíle práce           | <b>2</b>         |
| 2. | Logická stavba práce                | <b>1</b>         |
| 3. | Práce s literaturou, citace         | <b>2</b>         |
| 4. | Adekvátnost použitých metod         | <b>2</b>         |
| 5. | Hloubka analýzy ve vztahu k tématu  | <b>3</b>         |
| 6. | Vlastní přístup k řešení            | <b>3</b>         |
| 7. | Formální úprava práce               | <b>2</b>         |
| 8. | Jazyková a stylistická úprava práce | <b>3</b>         |

## Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená diplomová práce se věnuje tématu regulace hazardu v ČR – tématu značně obsáhlému, kontroverznímu, ale po mnoha letech stále aktuálnímu (byť poslední novela zákona byla přijata již před třemi lety). A autor se právě zaměřuje na poslední novelu z roku 2016, která přinesla mnoho změn a přísnějších pravidel pro celý hazardní průmysl, i když její zastánci jsou nadále kritizují její relativní malou razanci a omezený dopad reálných efektů. Autor téma ukotvuje do širšího teoretického rámce působení zájmových skupin na rozhodovací procesy a tématu lobbingu. Cílem práce je sledovat vývoj a změny návrhu předloženého jako vládní návrh v roce 2015, které byly mimo jiné také výsledkem působení mnoha zájmových skupin, jež se autor snaží identifikovat a poukázat na jejich konkrétní aktivity. K naplnění cíle si pak autor stanovuje celkem tři otázky, i když odpověď na první z nich – zdali došlo ze strany zájmových skupin k ovlivňování legislativy – je dopředu jasná. Dle mého soudu se tento záměr podařilo v práci poměrně slušně naplnit.

Práce je strukturovaná celkem do čtyř logicky navazujících kapitol. První představuje základní teoretické ukotvení problematiky, a to zejména v tématech zájmových skupin, reprezentace zájmů zájmových skupin a dalších jejich aktivit, a v neposlední řadě také v tématu lobbingu. Druhá kapitola je jakousi teoreticko-aplikační kapitolou a věnuje se problému legislativního procesu v České republice a jednotlivým jeho fázím. Třetí kapitola se již věnuje tématu hazardu. Podle mého mínění autor vhodně zvolil přístup obecně popsat celý průmysl, a to i včetně určitého historického ohlédnutí v oblasti legislativní úpravy před sledovanou novelou z roku 2016, tak i identifikací hlavních zájmových skupin, které se v oblasti hazardního průmyslu v ČR objevují a jsou – anebo alespoň v době schvalování nových pravidel – byly. Čtvrtá kapitola tvoří jádro stanoveného cíle a otázek práce. Autor v této části striktně sleduje časovou linku procesu a zjišťuje aktivity hlavních zainteresovaných aktérů mj. také porovnáváním předloženého textu s evidovanými návrhy, ať již v podobě pozměňovacích návrhů anebo stenoprotokolů z jednotlivých schůzí parlamentu, ale také prohlášením jednotlivých zájmových skupin, anebo také z novinových článků. Na jednu stranu musím ocenit nutnost doslova detektivní práce při vyhledávání informací, na druhou ovšem je nutné konstatovat, že práci trochu poznamenalo psaní ve chvatu, v některých ohledech až vysoká míra deskripce zúžená pouze na výčty na úkor hloubky argumentace a interpretace zjištění a výsledků. Právě to – vedle stylistiky textu – jsou hlavní výtky: mnoho uvedeného by bylo možné analyzovat hlouběji, šířeji interpretovat hlavní zájmy a motivy jednotlivých stakeholderů, tj. nikoli pouze těch zájmových skupin, které reprezentují hazard anebo boj proti němu, a v konečném důsledku tak poskládat úplnější obrázek.

Z hlediska užitého jazyka, gramatické a stylistické stránky textu, je práce akceptovatelné úrovně, i když se místy projevují určité problémy. Formální stránka je také akceptovatelné úrovně, ovšem i ta by místy

potřebovala více péče. Zejména ve třetí kapitole autor vhodně text doplňuje převzatými grafy a tabulkami. Na zdroje dat a informací je pravidelně odkazováno a je přiložen seznam použitých zdrojů. Přes výše uvedené, doporučuji práci k obhajobě před patřičnou komisí a navrhuji ji hodnotit stupněm VELMI DOBŘE.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ: 1) Pokud byste měl hodnotit ZPŮSOB, jakým se zájmové skupiny nejčastěji snažily ovlivnit podobu navrhované legislativy, který to byl? Lišily se tyto nástroje mezi skupinou pro-hazard a skupinou anti-hazard? 2) Do jaké míry se podařilo do dnešního dne naplnit slibované cíle a záměry novely? Které body, resp. oblasti mají ještě mezery? 3) Z hlediska zájmových skupin, které se v oblasti hazardu pohybují, do jaké míry je – kromě senátora Valenty – existují indicie anebo je možné dohledat nějaká propojení mezi hazardem a politiky, resp. úředníky? Proč může či nemusí být toto propojení problematické?

**Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce:      **2**

Datum: 2. 9. 2019

**Ing. Petr Vymětal, Ph.D.**  
vedoucí práce