Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Andrea Šimánková

Název práce: Impact of Possible Catalan Independence on the Social Security System: The Case of Maternity Leave and Pension System

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Brabec

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma považuji za aktuální s ohledem na neustálou touhu části Katalánců o separaci Katalánska od Španělska, kdy obvyklým argumentem bývá i ekonomická výhodnost takové separace. Zpracování v anglickém jazyce přináší přesah práce i pro využití v odborném katalánském diskurzu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Členění práce je velmi přehledné.
Bod 2.2: Autorka využívá převážně vhodných a aktuálních pramenů jak české, tak mezinárodní provenience.
Bod 2.3: S diplomantkou domluvené metody byly dodrženy.
Bod 2.4: Autorka obohatila svou práci mnoha grafy a tabulkami, které jsou srozumitelné, aktuální a jsou vlastního zpracování.
Bod 2.5: Zadání práce odpovídá výsledné práci.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2 a Bod 3.3: Cíl práce je formulovaný jasně a srozumitelně, autorka ho naplnila v očekávané úrovni pro BP.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitně. Doporučil bych se však vyhnout častému opakování zdrojů (například Krebs 2015).

Bod 3.5 a bod 3.6: Autorka v praktické části navazuje na teoretickou část, když se nejdříve věnuje rešerši literatury a popisu historického vývoje soužití Španělů a Katalánců z politického i ekonomického hlediska a následně provádí samotnou analýzu možného dopadu odloučení Katalánska na jejich penzijní systém a mateřskou dovolenou. Ač je analýza lehce povrchní, tak odpovídá nárokům na BP a hlavně samotný závěr o nulovém přínosu separace je zajímavý.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je na úroveň BP standardní, autorka využívá velkého množství vhodných grafů a tabulek a celá práce je velmi kompaktní.

Bod 4.2: Zdroje jsou korektně a kvalitně identifikovány.

5. Celkové hodnocení*:*

Práce je po formálním hledisku nadstandardní pro očekávanou úroveň BP zejména s ohledem na kvalitní zpracování a kompaktnost práce v anglickém jazyce. Po obsahovém hledisku obsahuje zajímavou rešerši literatury a ač je analýza lehce povrchní, tak přináší zajímavé zjištění o téměř nulovém ekonomickém dopadu na penzijní systém Katalánska v případě separace, tedy z tohoto hlediska vyvrací obvyklý argument separatistů. Diplomantka splnila zadání a její přístup k vypracování celé práce byl příkladný.

Práce splňuje Metodiku NF, a to jak po kvalitativní, tak po kvantitativní stránce.

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením výborně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1/ Jaké překážky vidíte v případné plné separaci Katalánska, ať již z ekonomického, nebo z politického hlediska?

2/ Pokud by došlo k oboustranné dohodě mezi Španělskem a Katalánském o separaci Katalánska a jeho setrvání v EU, jak by to ovlivnilo vaše výpočty?

Navržená známka: výborně

Datum: 06.09.2019

Petr Brázda

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.