

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Mgr. Tomáš Střeleček**

Název práce: Národohospodářské dopady nákladů a výnosů soudních sporů v České republice
v letech 1993 – 2017

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je vysoce aktuální v souvislosti s fungováním soudnictví v ČR a s délkou trvání soudních sporů.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, přehledná a srozumitelná. Splňuje veškeré požadavky pro tento typ kvalifikační práce.

Bod 2.5: Jednotlivé části DP jsou vyvážené. DP je zpracována v souladu se schváleným zadáním a cílem práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce zformulován jasně a logicky.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována přehledně a srozumitelně.

Bod 3.5: Autor provedl srozumitelnou analýzu zkoumané problematiky.

Bod 3.6: Závěry diplomové práce odpovídají výsledkům výzkumu. DP obsahuje autorem přidanou hodnotu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2.: Kvalita citací a odkazů je na požadované úrovni a splňuje normami požadovanou úpravu.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

DP splňuje veškeré požadavky stanovené Metodikou NF VŠE, a proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaká doporučení by autor dal pro tvůrce legislativy, aby došlo ke zkracování soudních sporů a nebyla přitom ohrožena nezávislost soudů?

2. Jak významně ovlivňuje složitá legislativa Evropské unie, kterou ČR musí přijímat, efektivnost řešení soudních sporů v ČR?

Navržená známka: výborně

Datum: 19. 9. 2019

.....
Podpis vedoucího práce