

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. et Bc. Kristýna Veselá

Název práce: ANALÝZA VÝDAJŮ NA ZDRAVOTNICTVÍ Z HLEDISKA
NEMOCNOSTI OBYVATEL V ČESKÉ REPUBLICE V LETECH 2000 – 2017

Jméno vedoucího práce: Ing. Lucia Bartůšková, PhD.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma propojující efektivitu vynakládaných výdajů do zdravotnictví a dosaženou míru nemocnosti považuji za velmi důležité.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je dobrá, místy však obsahuje nepříliš logickou posloupnost jednotlivých kapitol.

Bod 2.5: Kompatibilita mezi základními prvky linie práce je na dobré úrovni.

Popř. ostatní: Grafy v textu jsou původní, nicméně obrázky jsou často pouze zkopírovány z jiných zdrojů bez úpravy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je výstižný a jasně formulovaný.

Bod 3.3: Cíl práce nebyl naplněn na požadované kvalitativní úrovni. Dosažené závěry jsou hodně diskutabilní.

Bod 3.4: Teoretická část je stručná, heslovitá, chybí jí hloubka. Představená teorie je zpracována pouze povrchově. Text je však kvalitní.

Bod 3.5: Analytická část je nejslabší stránkou práce. Vyskytují se zde chyby a to zejména v nedostatečném zpracování korelační analýzy. Práci by prospěla revize výsledků a hlubší nastudování problematiky. V některých částech je nesprávně hodnocen vývoj absolutních dat bez zahrnutí změn v cenové hladině. Většina těchto pochybení pramení z menšího množství času, který byl práci věnován.

Bod 3.6: Závěry práce nejsou příliš podloženy relevantními výsledky korelační analýzy. Samotná kapitola Závěr není dobře zpracovaná a jedná se spíše o textový fragment, než o kapitolu, která by měla být výstavní skříní celé práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou dohledatelné, nicméně jejich forma není standardní pro ekonomické práce.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, práci doporučuji k obhajobě s výhradami. Spolupráce se studentkou nebyla příkladná. Text se připravoval na poslední chvíli a nebyla mu hned od počátku věnována dostatečná pozornost a péle.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jak by se podle Vás měla zlepšit redistribuce finančních prostředků ve zdravotnictví, aby bylo dosaženo větší efektivnosti (v otázce nemocnosti)?

Navržená známka: dobře

Datum: 23. 9. 2019

.....

Podpis vedoucího práce