



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lukáš Houštecký

Název práce: PROCES KONVERGENCE SLOVENSKA K NĚMECKU V LETECH 2004-2017

Jméno oponenta práce: Ing Pavel Štěpánek, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení:

Téma je současně významné i aktuální. Máme tu dvě země, Česko a Slovensko, které se vydaly již před jistou dobou po samostatné cestě konvergence k nejvyspělejším zemím EU. Mnohé kroky dělaly v průběhu času podobně, jiné velmi odlišně a ani startovací podmínky neměly stejné. Pro nás má sledování Slovenska velkou přidanou hodnotu, víme o něm dost už z podstaty věci, vývoj jejich ekonomiky a hospodářské politiky může být zdrojem poučení – jen námatkou ambiciózní reformy v postmečiarovském období, vstup do eurozóny nejen jako výraz úspěchu slovenských reforem, ale i jako zdroj cenných poznatků o tom, jak a za jakých podmínek euro převzít ale také, jaké efekty od tohoto kroku čekat. Poměrování se s Německem dává smysl, je pro nás jistým nevysloveným benchmarkem kam bychom to rádi dotáhli, je to náš největší obchodní partner a je to klíčový ekonomický činitel kondice nejen našeho regionu, ale celé EU. Takže výběr tématu hodnotím pozitivně, stejně jakož i dosažený výsledek.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení:

Ve všech uvedených ohledech je práce velmi kvalitní, je vidět, že je podložena podrobným studiem množství pramenů. Text je vystavěn přehledně, analytické metody jsou voleny úměrně zadání práce. Výbava grafy a tabulkami nadstandartní, jejich interpretace odpovídá

jejich obsahu (tedy autor odolal u studentů častému pokušení vyvozovat závěry, pro které nemívají v analýze oporu).

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení:

K bodu 3.3.: od práce jsem primárně jednak čekal vysvětlení některých „záhad“ např. proč se po odeznění krize neobnovil v dřívějším rozsahu proces reálné konvergence (resp. proč se vlastně zastavil) – a v tomto se mi dostalo adekvátního vysvětlení – a dále, jaká poučení může slovenský vývoj naskýtat pro Česko. V tomto bodě mi přece jen chybí trochu více argumentace na podporu celkového závěru (str 69), že „Výsledky zkoumání ukazují, že vzhledem k nedostačující dosavadní úrovni České republiky v porovnání s Německem a zbytkem eurozóny by mohl předčasný přechod na euro zastavit proces jak nominální, tak reálné konvergence“. Jakkoliv se osobně a intuitivně s takovým závěrem dokážu ztotožnit, myslím, že by si zasloužil více proargumentovat – což je příležitost pro autora se předvést při obhajobě práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení:

Posuzujeme zde práci, která je všech zde uvedených aspektů velmi kvalitní.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- a) Str 40: „Mezi hlavní faktory pomalého zotavování slovenského trhu práce ... patří legislativní novely zákoníku práce přijaté v roce 2012, které zvyšovaly cenu práce (hlavně změny fungování sociálního pojištění) a snižovaly rigiditu trhu práce.“ Prosím popište podrobněji, které úpravy zákoníku práce máte na mysli...
- b) Str 69)“ „Výsledky zkoumání ukazují, že vzhledem k nedostačující dosavadní úrovni České republiky v porovnání s Německem a zbytkem eurozóny by mohl předčasný přechod na euro zastavit proces jak nominální, tak reálné konvergence“. Vysvětlete, jaký mechanismem by v našem případě k zastavení obou typů konvergence došlo.

Navržená známka: výborně

Datum: 24.9.2019

.....
Podpis oponenta práce