Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Ivana Zikmundová.....

Název práce: Komparativní analýza finančních nástrojů rodinné politiky ČR a vybraných zemí EU v roce 2017.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Lucia Bartůsková, Ph.D. .....

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| **Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)**:** | | | | |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 1.1:* Finanční podpora určená rodinám s dětmi je v ČR nyní velmi aktuální vzhledem k plánovanému zvýšení jedné z nejvýznamnějších přímých dávek – rodičovského příspěvku.
*Popř. ostatní:*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:** | | | | |
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 2.1:* Struktura práce není místy zcela vhodná a logická. Pro čtenáře může působit nepromyšleně. Členění jednotlivých kapitol je dobré, nicméně posloupnost kapitol v teoretické části není srozumitelná a zdůvodněná.
Menším formálním nedostatkem je také neuvedení kapitoly Závěr v obsahu práce.
*Bod 2.5:* Kompatibilita mezi základními prvky linie práce je dobrá až na strukturu práce, kde je věnována část textu proměnným, které nejsou zcela ovlivněny analyzovaným předmětem práce.
*Popř. ostatní:*



*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*
*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

**3. Hodnocení kvality textu práce:**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2:* Cíl práce je stanoven jasně a srozumitelně. Autorka srovnává výši finanční podpory poskytující vybrané státy rodinám s dětmi.

*Bod 3.3:* Cíl práce, tak jak by stanoven, by naplněn. Hypotéza byla falsifikována.

*Bod 3.4:* Teoretická část obsahuje základní pojmy, ekonomickou teorii tématu a komparaci vybraných charakteristik sledovaných zemí. Všechny kapitoly jsou zpracovány vcelku dobře, ale většina informací není pro praktickou část zcela zásadní. Zejména kapitolu, která se zabývá komparací vybraných charakteristik sledovaných zemí, považuji poměrně za zmatečnou. Autorka zde představuje demografickou strukturu obyvatelstva jednotlivých zemí, jenže pro komparativní analýzu jsou tato data nepodstatná. Uvedené informace mohou dokonce evokovat přímou souvislost a kauzalitu mezi finančními transfery a úrovní porodnosti, což je jistě chybné.

Autorka se dopouští na některých místech poměrně rázných tvrzení, která však v odborných textech vyžadují průkaznost, tj. odkaz na odborný zdroj, studii, apod. To však v práci chybí. Např. Na straně 20: „…některé nízkopříjmové práce jsou typicky ženské, např. pokojská či uklízečka, naopak vrcholní manažeři bývají spíše muži…“

Dle mého úsudku nevytváří teoretická část práce základnu pro následující analýzu.

*Bod 3.5:* Analytická část není vystavěna na poznatcích teoretické části, což považuji za nedostatek. Komparativní analýza není zpracována důsledně a nejde příliš do hloubky. Většina veličin je prezentována samostatně v grafech, ale vzájemně se nepropojují a nevytváří tak velkou přidanou hodnotu.

Určitou nemalou část textu v analytické části představují informace, které by mohly být zařazeny spíše v teoretické části. Např. představení příspěvků a daňových bonusů pro rodiny s dětmi.

*Bod 3.6:* Přínos závěrů práce je poněkud diskutabilní. Jelikož je celá komparativní analýza zaměřena na finanční podporu, která je jen součástí velkého celku poskytované podpory v rámci rodinné politiky, je otázkou nakolik mohou výsledky hovořit o celkovém obrazu nastavení rodinných politik ve sledovaných zemích. V posledních letech se ukazuje, že finanční nástroje již nehrají prim v rozhodování rodičů o založení rodiny a její početnosti. Z tohoto důvodu se domnívám, že není vhodné hovořit o výsledcích analýzy v souvislosti s dopadem na porodnost. Tuto souvislost však v práci nalezneme hned na několika místech, kde autorka dává do kontextu nastavení přímých finančních nástrojů rodinné politiky s problémem stárnutí populace. Je však zapotřebí vnímat tento problém více komplexně.

*Popř. ostatní:*



*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*
*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:* Zdroje jsou dohledatelné, ale po formální stránce nejsou zcela sjednocené. Např. uvedení křestního jména autora, viz.: na jednom místě: LEITNER, S.; jinde takto: KAWIJ, Adriaan.

*Popř. ostatní:* Celé práci by prospěla jazyková korektura. Použitý jazyk nemá místy charakter odborného textu a vyskytuje se zde řada stylistických chyb.

---

**5. Celkové hodnocení** *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Předložená diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

1, Jaký vidíte budoucí vývoj charakteru rodinné politiky v ČR z hlediska modelů rodinných politik? Jaké máme směřování (je-li nějaké)?

**Navržená známka: dobře**

Datum: 30. 8. 2019 .....

Podpis vedoucího práce



*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*
*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*