

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Ivana Zikmundová

Název práce: Komparativní analýza finančních nástrojů rodinné politiky ČR a vybraných zemí EU v roce 2017

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Steiner

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Na rodiny jsou kladeny značné ekonomické a sociální nároky. Nastavení rodinné politiky, respektive jejích finančních nástrojů, je aktuálním a významným tématem. I když v rámci rodinné politiky jako celku nejsou finanční nástroje jediným faktorem.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura diplomové práce s ohledem na logiku a přehlednost je dobrá.

Bod 2.2: Bylo čerpáno z knižních a internetových zdrojů, zahraničních i českých autorů a institucí. Zdroje byly relevantní.

Bod 2.4: Práce obsahuje množství vlastních tabulek a grafů, nicméně některé pasáže by mohly být pro přehlednost a názornost vybaveny vyšším počtem.

Bod 2.5: Kompatibilita mezi základními prvky linie práce je povětšinou dodržena, nicméně s dále uvedenými nedostatky.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☒ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☒ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Téma bylo analyzováno s ohledem na nejpodstatnější faktory (transfery, daňové úlevy), nicméně tyto mohly/měly být analyzovány hlouběji.

Bod 3.2: Cílem praktické části bylo porovnání finančních nástrojů rodinných politik v ČR a vybraných zemích EU (Německo, Švédsko, Velká Británie) v roce 2017. Dále určení, které typy rodin byly v jednotlivých státech nejvíce podporovány (samoživitelé, klasické čtyřčlenné, či větší rodiny). Autorka stanovila hypotézu, že celkově nejvyšší finanční podporu pro rodiny s dětmi nabízel model univerzalistický, zastupovaný Švédskem. Dalším cílem bylo určit, jak si v oblasti finanční podpory rodin s dětmi stojí v porovnání s ostatními zeměmi Česká republika, a kterému z modelů rodinné politiky se v současnosti svým pojetím této podpory nejvíce blíží.

Bod 3.3: Byla zamítnuta předložená hypotéza, nicméně nebyly přijaty závěry ke všem cílům uvedeným v zadání práce.

Bod 3.4: V rámci teoretické části byla vhodně uvedena metodologie. Seznamuje čtenáře s postupy, jaké byly zvoleny pro teoretickou i praktickou část práce. Dále jsou uvedeny různé definice pojmu rodina a rodinná politika, přičemž je uzavřeno, jak budou uvedené pojmy v práci používány, což je pozitivní. Nicméně se objevují i nepřesné informace, např. že „daňové podpory rodinám s dětmi lze nalézt také u daní spotřebních, jelikož výrobky určené speciálně dětem (například dětská výživa) mají ve většině evropských zemí alespoň v určité míře sníženou sazbu daně z přidané hodnoty“, nicméně DPH není spotřební daň. Dále autorka uvádí několik nepodložených a nerozvinutých závěrů, např. že „finanční podpora rodin s dětmi jistě velmi efektivním nástrojem rodinné politiky“. Dále se objevují nepřesnosti v prezentaci dat, např. tabulka č. 1 a č. 4.

Bod 3.5: Praktická část působí nepřehledně – v pasážích věnovaných různým státům jsou nejdříve uvedené typy dávek, bez hlubší analýzy charakterizován celý systém rodinné politiky daného státu, až poté následuje výčet některých finančních nástrojů, nicméně bez hlubší analýzy. Některé pasáže by mohly být zpracovány přehledněji, např. daňová politika Velké Británie by mohla být prezentována pomocí tabulek jako je tomu v části o Německu. Rušivě působí časté a nadbytečné opakování již uvedených východisek a zjištění. Přitom například často opakovaná hypotéza je v závěru práce uvedena v jiném znění.

Bod 3.6: Závěry práce jsou poměrně strohé a zjednodušené. Provedená analýza, resp. komparace by si zasloužila kvalitnější výstup.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce v zásadě vyhovuje požadavkům dle norem NF VŠE ohledně citování a identifikace zdrojů, některé zdroje by měly být uvedeny podrobněji. V práci se objevuje více forem citování.

Bod 4.3.: Autorka v textu střídá první osobu (představím, popíšu apod.), druhou osobu (můžeme nalézt, nepřímou podporou rozumíme apod.), a třetí osobu (bude provedena analýza, na základě teoretické části bude vystavená část praktická apod.). Je vhodné, aby byl v práci používán jednotný styl, nejlépe třetí osoba. Styl psaní působí spíše laicky.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Diplomová práce splňuje požadavky kladené Metodikou NF VŠE na kvalitu, rozsah a formální náležitosti, práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Na jaké nástroje rodinné politiky byste se zaměřila pro dlouhodobé zlepšení situace rodin s dětmi v ČR?

Navržená známka: dobře

Datum: 18. září 2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.