Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jakub Lerch

Název práce: Analýza možnosti financování neziskového sektoru v oblasti výtvarného umění v letech 2000-2017 v České republice

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Slavoj Czesaný, DrSc.

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| **Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)**:** | | | | |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? | ☐ | ☐ | x | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 1.1:* Téma bakalářské práce je velmi aktuální a významné. Důvodem je nedostatečné finanční zázemí výtvarného umění.
Popř. ostatní Bod 1.4 : Zkušenosti ukazují, že dostupnost podkladových materiálů je obtížná a omezená.

| **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? | x | ☐ | ☐ | |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | x | ☐ | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***
*Bod 2. Struktura práce má potřebnou logiku a přehlednost. Velmi tomu napomáhá skladba struktury zadání.*
*Bod 2.5:* Kompatibilita mezi základními prvky bakalářské práce je výrazná a dovoluje tak naplnit věcné závěry práce, v kterých se identifikují hlavní výsledky analýzy, a to mezinárodní komparace zemí Visegradu ve způsobech a kvalitě umělecké činnosti.
*Popř. ostatní:*



*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*
*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

**3. Hodnocení kvality textu práce:**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval ? | x | ☐ | | |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | x | ☐ | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2 Autor zformuloval cíl práce přehledně v podobě zhodnocení situace ve financování neziskových finančních subjektů působících ve výtvarném umění v ČR. Práce poskytuje ucelený přehled možností, se kterými neziskové útvary mohou pracovat. Dalším cílem byla mezinárodní komparace financování umění v zemích Visegradu.*

*Bod 3.3:* Uvedené cíle byly naplněny.

*Bod 3.4:* Teoretická část práce byla zaměřena na získávání zdrojů veřejných i soukromých včetně jejich vzájemných vztahů, čímž přispívala k prohloubení poznatků v dané oblasti.

*Bod 3.5:* Potřebná úroveň prohloubení poznatků byla dosažena i u praktické (analytické) složky práce, kde byla posuzována činnost kulturních organizací z pohledu dotačních programů.

*Bod 3.6: Závěry* jsou logicky strukturované a prokazují nemalou přidanou hodnotu.

*Popř. ostatní:*

---

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | x | | | |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | x | ☐ | ☐ |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:* Kvalita citací a odkazů je v pořádku.

*Popř. ostatní:*

---

**5. Celkové hodnocení** *Práce splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, práce je doporučena k obhajobě. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

**Navržená známka: výborně**



*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*
*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

Datum: 13. 9. 2019 .....

Podpis vedoucího práce



*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*
*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*
*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*