

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Daniel Kopecký

Název práce: Vliv chudoby na míru kriminality v České republice v letech 2006 - 2017

Jméno oponenta práce: Ing. Bc. Jiří Rotschedl

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: I když se zvolené téma v době konjunktury a nízké míry administrativní chudoby a nízké kriminality zdá být méně aktuální, je potřeba podotknout, že vztah chudoby a kriminality je dlouhodobě významný z hlediska prevence jak chudoby jako možného zdroje kriminality, tak i samotné kriminality.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je koncipována obstojně, přesto si autor mohl dát více záležet na lepší přehlednosti struktury. Na první pohled se může čtenáři zdát struktura chaotická.

Bod 2.5: Jednotlivé prvky jsou kompatibilní a navazují na sebe. Autor vychází z obecných teorií, přes definice a zejména empirické studie jako základní rešerše literatury, kterou studenti často opomíjejí. Kompatibilitě prvků bych vytkl absenci samostatné kapitoly "Metodika práce", která má předcházet praktické části (viz komentáře níže).

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je stanoven jasně a srozumitelně a zejména tak, aby ho bylo možné dosáhnout prostřednictvím metod, které si diplomant zvolil.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn částečně, viz následující komentář k bodu 3.5 a 3.6.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitně. Vytkl bych autorovi pouze dva body. Práce se dotýká dvou základních témat - kriminalita a chudoba a zejména chudobě se v teoretické části věnuje velmi málo. Sice autor zmiňuje, že bude pro účely práce používat "relativní" místo "absolutní" chudoby, ale měl by autor doplnit pro vyjasnění, že se jedná o chudobu definovanou hranicí příjmové chudoby, tj. administrativní chudobu. Tento nedostatek není závažný. Druhý nedostatek práce vidím v absenci kapitoly "Metodika práce", ve které by shrnul klíčové náležitosti. Práce by se měla přiblížit vědecké práci, ke které vždy metodologie patří. Postrádám tedy na jednom místě souhrn: přesný zdroj dat, jaká data budou použita, co se s daty bude dělat - zda se budou přepočítávat nebo ponechána v původní podobě, zda použita časová řada, dále jaký bude autor uplatňovat postup při zjišťování vztahu chudoby a kriminality, co bude přesně testovat, jak, prostřednictvím jakého software apod. Metodika práce je zmíněna útržkovitě v dílčích podkapitolách praktické části, přičemž kapitola "Metodika" by měla předcházet praktické části a měla by čtenáře připravit na to, co bude následovat, aby se lépe mohl orientovat.

Bod 3.5: Praktická část obsahuje celou řadu grafů, které mohly být umístěny jen v příloze (grafy v kapitole č. 7). Tyto grafy nejsou klíčové navíc prokazatelně prezentují vztah proměnné s kriminalitou zatížené heteorskadiscitou a vztah, který autor mezi proměnnými hledá jednoduchou lineární regresí, proto může být zavádějící. Jako pomocné grafy to však může být použito.

Mnohem závažnější nedostatek je v praktické části to, že autor vůbec neprovedl statistické testy (test normality reziduí, multikolinearitu, autokorelace reziduí atd.). Není tedy zcela zřejmé, zda modely, k nimž autor došel jsou zcela validní.

Autor uvádí, že provedl test heteroskedasticity, která vyšla negativní. Dále pak konstatuje, že D-W hodnota je v doporučeném rozmezí 1,4 - 2,6, ale tento rozsah je jen obecný a pro každý model je nutné provést test a ověřit zda zjištěná hodnota je v mezích D-W pro tento model., nehledě na to, že pokud do modelu jsou vloženy zpožděné proměnné, používá se pro testování autokorelace reziduí jiné testy než D-W, např. "Durbinovo h". Multikolinearitu autor netestoval, pouze vykreslil matici korelačních koeficientů, které sami o sobě sice mají svou interpretační hodnotu, ale těžko lze vyhodnotit model jako celek pomocí této matice - tj. chybí VIF test. Tyto nedostatky snižují zásadně celkovou hodnotu práce.

Bod 3.6: Závěry práce by byly logické a měly přidanou hodnotu, pokud by bylo zcela potvrzeno ekonometrickými testy, že výsledné modely jsou validovány ve všech směrech. Přesto, že modely vykazují vysoké hodnoty koeficientu determinace (přibližně 0,7), nelze na základě praktické části ověřit, zda modely nejsou nadhodnoceny, nejsou zatíženy autokorelací reziduí, což pravděpodobně budou vzhledem k hodnotám D-W.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- 4.1 Jaká je formální úprava práce?
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou citované, pouze na str. 31 jsem si všiml, že autor necitoval dostatečně práci paní Jarolímové z roku 2015, uvedl zde pouze jen název její práce (kap. 3.9, druhý odstavec).

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

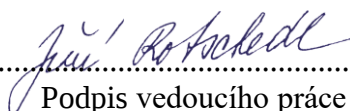
Práce splňuje až na drobná pochybení formální náležitosti a požadavky metodiky pro psaní závěrečných prací. Rozsah práce bez příloh a technických stránek je asi 107.000 znaků vč. mezer, tj. přibližně 59 normostran, což není zcela v souladu se zadáním (70 normostran). Vhodnější by bylo, kdyby autor práci přepracoval, tj. doplnil chybějící ekonometrické testy ke všem provedeným modelům a vyhodnotil, které z modelů jsou bez technických závad a lze je tedy využít pro ekonomickou interpretaci a vyvození závěrů. Dále by práci výrazně přispělo, kdyby ji obohatil o kapitulu "Metodika", ve které popíše jak celý výzkum dělal. Metodika má být návodná tak, aby bylo možné analýzy zopakovat na stejných datech se stejnými výsledky. Díky tomu by patrně došlo i ke splnění formálního rozsahu práce tj. 70 normostran. Navrhují práci k obhajobě i přes tyto nedostatky, pokud by autor vyvrátil všechny námitky, navrhoval bych známku dobře, v opačném případě nevyhověl.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaká doporučení byste navrhl pro tvůrce hospodářské politiky, pokud byste měl vycházet z Vašich výsledků práce?

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: 10. 09. 2019

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.