

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studentky: Bc. Kateřina Hromadníková

Název práce: Analýza ekonomických dopadů dětské práce na Keňu a Vietnam

Jméno vedoucího diplomové práce: Doc. Magdalena Kotýnková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je velmi aktuální. V současné době dochází ke změně náhledu na dětskou práci, zdůrazňuje se vymýcení veškeré dětské práce, přičemž docházka do školy je chápána jako její prevence, zatímco v minulosti se sledovaly pouze nejhorší formy dětské práce. Tento posun je zvláště v teoretické části práce zdůrazněn.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, práce je dobře rozvržena na část teoretickou a praktickou a dále na jednotlivé kapitoly, což umožňuje čtenáři velmi snadnou orientaci. Oceňuji, že autorka respektovala moje připomínky a analýzu týkající se dětské práce ve Vietnamu i v Keni uzavřela vždy zvláštním shrnutím, což se stalo základem pro navazující kapitolu č. 10 Socioekonomické důsledky dětské práce na Keňu a Vietnam, v níž porovnála problematiku dětské práce v obou zemích.

Bod 2.5: Práci shledávám jako vyváženou, jednotlivé prvky: „zadání práce – cíl – struktura – závěry“ jsou ve vzájemném souladu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | X | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Kvalita práce je dána hloubkou předložené analýzy, která je zaměřena na vyhodnocení problematiky dětské práce v porovnávaných zemích.

Bod 3.2, 3.3: Cíl práce je dobře zformulován, viz str. 1 diplomové práce, cíl byl naplněn.

Bod 3.4, 3.5: Teoretická i praktická část práce je kvalitní.

Bod 3.6: Závěry práce jsou v souladu se stanoveným cílem, přidanou hodnotou práce je porovnání rozdílů dětské práce ve dvou zemích nacházejících se na dvou různých kontinentech, tj. Asie a Afriky.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | X | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 Bez připomínek.

Bod 4.2: Diplomová práce je zpracovaná pečlivě včetně odkazů na kvalitní zdroje, které jsou identifikovatelné.

Bod 4.3: Bez připomínek.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Připomínka: Na str. 6 diplomové práce je uvedeno: „Do roku 2030 odstranit extrémní chudobu všude na světě; extrémní chudoba je v současnosti definována jako život za méně než 1,25 dolaru na den“. Od roku 2015 je extrémní chudoba definována jako život za méně než 1,9 dolaru na den.

Otázky:

6.: Jak hodnotíte demografický vývoj v Keni a možnost zastavení jejího prudkého populačního růstu? Str. 34 diplomové práce: „Téměř polovina populace je (v Keni..) tvořena mladistvými pod 18 let“. Čím je způsoben vysoký nárůst obyvatelstva v subsaharských zemích Afriky včetně

Keni? Nastal čas tento nárůst již zbrzdit? Není početnost dětí v rodině jedním z důvodů, že i děti musí přinést do domácnosti příjem?

Navržená známka: výborně

Datum: 20. 9. 2019

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.