

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Kateřina Hromadníková

Název práce: Analýza ekonomických dopadů dětské práce na Keňu a Vietnam

Jméno oponenta práce: Ing. Tomáš Pavlíček

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je velmi aktuální a případy Vietnamu a Keni jsou velmi dobře zvoleny.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je přehledně strukturovaná od seznámení s problémem dětské práce ve světě po detailnější popis situace ve dvou vybraných zemích.

Bod 2.4: Práce je vybavena několika nepřevzatými grafy a tabulkami, které plní účel a jsou v textu popsány. S ohledem na téma práce by se nabízelo přímé grafické srovnání vývoje dětské práce a ekonomické úrovně či dalších faktorů. U vlastního grafu na str.18 chybí popis jednotek. V práci je velké množství grafů a schémat citovaných.

Bod 2.5: Cíl popsat příčiny a důsledky dětské práce a možná řešení byl naplněn.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je stanoven jasně, byť podle mého soudu poměrně obecně.

Bod 3.3: Viz 2.5.

Bod 3.4: Téma je celkově v teoretické a obecné rovině zpracováno více než dostatečně. Chtěl bych ocenit, že autorka popisuje poctivě jak argumenty pro, tak argumenty proti omezování různých forem dětské práce. Práce s definicemi je občas nedůsledná – správně je citována definice dětské práce dle ILO, ale na straně 37 zavádíme u Keni definici mírně jinou (zahrnující obecně „mimoškolní aktivity“), což je matoucí. Bylo by také vhodnější definovat neformální sektor přesněji, než jak se uvádí na straně 4.

Bod 3.5: Velká část úvah v práci uvedených vychází podle mne z citovaných dokumentů ILO. Zajímavý je popis konkrétních zákonných opatření a norem i příklady konkrétních projektů ve sledovaných zemích. Hlavní přínos vidím v popisu a porovnání konkrétní situace ve Vietnamu a Keni.

Bod 3.6: Viz 3.5.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou vesměs identifikovatelné. Mezi třemi citacemi ILO(2017) se v textu už nerozlišuje (obvyklým a,b,c).

Popř. ostatní: 4.3.Práce podle mého velmi výrazně trpí nadměrným používáním zbytečných anglicismů, které v případě existence zavedených českých výrazů působí nevhodně. Městskou a venkovskou populaci není třeba nazývat „rurální“ a „urbánní“, pojem „živitel“ (předpokládám, že autorka pracuje s anglickým pojmem „breadwinner“) není přesné překládat jako „chleboďárce“, „legální rámec“, „stakeholdři“, „monitorace“ apod. Je pochopitelné, že práce převážně s anglickými materiály k podobnému vyjadřování svádí, ale myslím, že obeznámení se zavedeními pojmy v české terminologii by mělo být součástí orientace v problematice.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*
Práce patrně splňuje požadavky.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jak si vysvětľujete rozdíl v číslech vykazovaných ve Vietnamu místními úřady (16.1%) a ILO(9.6%)?
2. Na straně 50 doporučujete zvýšení míry investic na 10% HDP. Jak jste k tomuto číslu došla nebo odkud jej případně citujete?
3. Jakým způsobem a v jak dlouhém období podle vás došlo historicky k eliminaci dětské práce v Evropě a jak vidíte reálnou možnost podobného vývoje pro Keňu nebo Vietnam?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 24.9.2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.