

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Kristýna Pustinová.....

Název práce: Analýza průběhů a dopadů evropské migrační krize v letech 2013 - 2017

Jméno vedoucího práce: prof. Ing. Vojtěch Krebs, CSc..

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Žijeme ve výjimečně kritické době. Masová migrace nabyла takových rozměrů, že ohrožuje naši evropskou civilizaci. Pseudoakademické výzkumy nás neustále přesvědčují o ohromné hospodářské výhodnosti migrace. Tuto problematiku je však nutno objektivně zkoumat, téma je proto aktuální a významné.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, od teoretických východisek přechází k analytické části.

Bod 2.5: Prvky základní linie práce jsou vzájemně kompatibilní.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl je vymezen v zadání, v úvodu mi však chybí jasné vymezení cíle práce.

Bod 3.3: Schválené zadání bylo z velké míry naplněno.

Bod 3.4: Autorka se snažila v teoretické části popsat základní teorie migrace. Rozsah teoretické části je však velmi malý a mohla by jí být věnována větší pozornost.

Bod 3.5: V analytické části prokázala autorka dobrou orientaci. Kapitola 4.1.3. Dopady migrace by měla být stěžejní částí práce. Její rozsah neodpovídá jejímu významu.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logické, chybí mi však více vlastních názorů diplomantky.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají normám.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení :

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Řada mých otázek a připomínek byla již do práce zapracována. Doporučuji, aby se posluchačka vyjádřila k problematice dopadů migrace do sociálního systému.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 1. 9. 2019

.....
Podpis vedoucího práce