

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: *Bc. Adam Pavlov*

Název práce: *Centrální bankovníctví po finanční krizi z roku 2008 – chování FED a ECB*

Jméno oponenta práce: *doc. Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.*

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Finanční krize se opakují a poučení z předchozí by mělo napomoci včasnému objevení příchodu další a omezení jejích dopadů. Co se týče rozsahu, byla poslední krize překvapením. Kroky měnových autorit jsou předmětem boje nesmiřitelných táborů, příznivců a odpůrců.

Bod 1.4: Podkladových materiálů je možná až příliš a bylo na autorovi, aby vybral relevantní a z nich zpracoval kvalitní analýzu s přidanou hodnotou.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je psána čtivým způsobem, a přitom s vysokou ekonomickou erudicí. Kapitoly jsou výstižně popsány a vhodně na sebe navazují. Možná by bylo vhodné doplnit shrnující tabulky za FED a ECB o jejich podpůrných transakcích.

Bod 2.3: Práce systematicky hodnotí kroky FED a následně ECB.

Bod 2.4: Skvělé doplnění práce o grafy a tabulky.

Bod 2.5: Práce je sled textu, který vychází ze zadání a jasně směřuje k naplnění cíle práce. Závěry jsou relevantní a vycházejí z analýzy v práci provedené.

Možná by bylo zajímavé více porovnávat kroky FED a ECB. Obě autority reagovaly řádově obdobnými objemy, přesto výsledek není obdobný. Zároveň by bylo vhodné porovnat i reakce

finančních institucí v USA a Evropě z pohledu reakce zvyšování kapitálu. Analýza těchto témat by znamenalo do rozsahu další samostatnou diplomovou práci.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Práce představuje velice náročnou analýzu obrovského množství dat s jasným cílem.

Bod 3.2: Zadání a vytčený cíl jsou perfektně zpracovány.

Bod 3.3: Perfektní splnění zadání včetně cíle.

Bod 3.4: Teoretická část je přehledná a poskytuje vhodný základ pro praktickou část. Velice oceňuji pochopení vazby reakcí autorit na transmisní mechanismus a pochopení rozdílu tržně orientovaného přístupu FED a politických vlivů na ECB.

Bod 3.5: Praktická část sice vyvolává další navazující otázky, ale to je dáno tím, že téma je zajímavé a práce je inspirativní pro další výzkum.

Bod 3.6: Závěr je jasný a srozumitelný. Jsou uvedeny relevantní závěry výzkumu ve vazbě na teoretickou část. Je stručně vysvětlen i rozdílný dopad opatření FED a ECB v USA i Evropě a podrobnější analýza by byla zajímavá v rámci dalšího výzkumu. Viz. 2.5.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V ojedinělých případech není úplně jasné, zda se jedná o údaj z literatury, nebo v vlastního jiného výzkumu.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Jedná se o vynikající práci. Práce je logicky strukturována s odpovídajícím postupem na naplnění cíle a je zřejmý racionální přístup autora.

Diplomová práce splňuje náležitosti dle Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Při obhajobě by autor měl zodpovědět následující otázky:

1. Jaké mají záporné sazby dopad na ekonomiku z makroekonomického pohledu.
2. Jaké jsou hlavní rozdíly v opatřeních FED a ECB, které lze vyvodit z vývoje rozvah FED a ECB? Str. 48 a 67.
3. Jakou reakci na další krizi lze od FED či ECB očekávat,

Navržená známka: výborně

Datum 2. září 2019

.....
Podpis oponenta práce