

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Vladimír Pavlík

Název práce: Vliv rostoucí poptávky po Airbnb na tradiční ubytovací sektor v Praze v letech 2012-2018

Jméno vedoucího diplomové práce: Doc. Magdalena Kotýnková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma diplomové práce bylo velmi vhodně zvolené, neboť firma Airbnb splňuje veškeré znaky technologické firmy a je součástí relativně nového ekonomického fenoménu, tj. sdílené ekonomiky. Každá studie včetně této diplomové práce, která podává zprávu o rychle se prosazující sdílené ekonomice umožňuje lepší pochopení tohoto nového ekonomického jevu.

Bod 1.4: Podkladové materiály pro výzkum sdílené ekonomiky jsou obtížně dosažitelné, neboť žádné systematické statistické šetření zaměřené na sledování rozvoje tohoto nově se vynořujícího jevu není k dispozici. Proto považuji za významné, že autor diplomové práce předložil vlastní výzkum z oblasti sdílené ekonomiky, přesněji řečeno z oblasti sdíleného ubytování, který provedl na základě řízených rozhovorů ve vybraných hotelových ubytovacích zařízeních.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, práce je dobře rozvržena na část teoretickou a praktickou a dále na jednotlivé kapitoly, což umožňuje čtenáři velmi snadnou orientaci.

Bod 2.4: Grafická dokumentace dostatečně doplňuje autorovu argumentaci předloženou v diplomové práci.

Bod 2.5: Téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry jsou vzájemně v souladu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Kvalita práce je dána hloubkou předložené analýzy, kterou považuji za dostatečnou vzhledem k cíli práce.

Bod 3.2: Cíl práce je dobře zformulován, viz str. 1 diplomové práce.

Bod 3.4: Teoretická část práce obsahuje nezbytná teoretická východiska.

Bod 3.5: Analytická část přináší zajímavé poznatky o významu sdílené ekonomiky v oblasti ubytovacích služeb, které se však vztahují pouze na oblast možné konkurence Airbnb vůči hotelovým ubytovacím zařízením, jejichž cílovou skupinou je bohatší klientela a zvláště pak účastníci rozmanitých kongresů a konferencí, pro něž je ubytování v hotelu konání konference z mnoha různých důvodů přijatelnější a pohodlnější než ubytování v bytech sdílených s jejich majiteli prostřednictvím Airbnb.

Bod 3.6: Závěry práce odpovídají analýze. Oceňuji doporučení týkající se přístupu k regulaci sdíleného ubytování, viz kap. 4.9.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 Formální úprava je velmi dobrá.

Bod 4.2: Bez připomínek.

Bod 4.3: Bez připomínek.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku výborně. Pozitivně hodnotím, že diplomant respektoval veškeré moje připomínky v průběhu řešení diplomové práce.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

6.1: 1. V závěrech diplomové práce je stručně konstatováno, že rychlá dostupnost a mnohdy i levnější ubytování přes Airbnb má svoje sociálně-kulturní dopady pro život ve městech (str. 65): „...primárním důvodem pro regulaci sdíleného ubytování není ochrana konkurenčního prostředí tradičních ubytovacích poskytovatelů, ale především sociálně-kulturní dopady, které s sebou sdílené ubytování přináší“ Jaké konkrétní negativní sociálně-kulturní dopady by regulací sdíleného ubytování měly být utlumeny? Je vhodná jenom regulace sdíleného ubytování nebo také administrativní nařízení (např. omezený provoz restaurací a zábavy ve večerních a nočních hodinách), případně kombinace regulace ubytování Airbnb a administrativních nařízení týkajících se oblastí s velkou koncentrací sdíleného ubytování?

6.2: Může být sdílená ekonomika vhodným zdrojem příjmů, zvláště při výkyvech v zaměstnanosti, neboli může přispět ke snížení rizik na trhu práce? Jedná se především o možnost snížení nezaměstnanosti a chudoby, protože těm, kteří neuspějí na trhu práce, sdílená ekonomika nabízí možnost výdělku rychle a bez jakékoliv diskriminace.

Navržená známka: výborně

Datum: 17. 9. 2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.