

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Vereš

Název práce: Analýza finanční dostupnosti bydlení ve Středočeském kraji v letech 2008-2018

Jméno vedoucího práce: Doc. PhDr. Ing. Marek Loužek, Ph.D.

Jméno oponenta: Ing. Josef Klement

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x ☐	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x ☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x ☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x ☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je nosné a zajímavé. Finanční dostupnost bydlení je aktuálním tématem v ekonomické literatuře a je bezvadné, že ho diplomant rozpracoval.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x ☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x ☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x ☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x ☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x ☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná. První část vymezuje bydlení a bytovou politiku v ČR. Druhá část rozebírá financování vlastního bydlení. Třetí část provádí analýzu Středočeského kraje. Čtvrtá část nastiňuje metodologii. Pátá část zkoumá finanční dostupnost bydlení ve Středočeském kraji

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x ☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x ☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x ☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x ☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

x ☐ ☐ ☐ ☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐ x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Diplomová práce je dobře napsaná. Teoretická i praktická část jsou na slušné úrovni. Komunikace s diplomantem probíhala bez problémů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐ x ☐ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐ x ☐ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

x ☐ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou reprezentativní.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje jak z hlediska obsahu tak rozsahu formální náležitosti metodiky NF pro závěrečné práce. Doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké vidíte příčiny růstu cen nemovitostí v ČR?

2. Je růst cen nemovitostí pouze českým problémem, nebo trápí i jiné země?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 23.8.2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.