Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Michael Krčmář .....

Název práce: Analýza závislosti trhu práce v Pražské metropolitní oblasti na příkladu okresu

Praha-východ v letech 2009-2017: implikace pro zvýšení flexibility trhu práce v regionu.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	X	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Obecně problematika nezaměstnanosti v současnosti nepatří mezi palčivá témata současnosti. Práce se nicméně soustřeďuje na meziregionální migraci, která není častým tématem kvalifikačních prací. Tematicky práce navazuje zejména na publikace IPR hl. m. Prahy a analýzy zpracovávaných v rámci VŠPS a jiných publikací ČSÚ a MPSV.
Popř. ostatní: Data potřebná k analýze nejsou veřejně dostupná, získání a příprava dat si vyžádala značnou časovou dotaci ze strany autora práce.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	X	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Lepší orientaci v textu by prospělo zkrácení názvů kapitol a častější (přiměřené) a více strukturované členění textu do podkapitol a odstavců. Rovněž délka kapitol není vyvážená (konkrétně kap. 1 vs kap. 2, 3 a 4).
Bod 2.5: Linie práce není plně kompatibilní. Zatímco v zadání práce je součástí cíle i doporučení pro zpružnění fungování trhu práce, v práci samotné toto z cíle vypadlo. Podobně se zadáním práce – zmiňované „implikace pro zvýšení flexibility trhu práce v regionu“ nebyly v práci nijak dále rozebírány.
Popř. ostatní: Tabulek je v textu celá řada, ale jsou spíše málo využívané (komentované). Pomohlo by např. barevné vyznačení důležitých hodnot, příp. odsunutí části tabulek do příloh.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je formulován jasně a je i logicky strukturován. Na cíl práce navazují tří dílčí cíle a na ně hypotézy.

Bod 3.3: Autor naplnil vytyčené dílčí cíle i hlavní cíl práce. Ve schváleném zadání práce (a v názvu práce) byl nicméně cíl rozšířen o doporučení, kterým se ale autor v práci samotné již nevěnoval.

Bod 3.4: Teoretické části by prospělo větší využití primárních zdrojů namísto základních učebnic (Brožová, Holman).

Bod 3.5: Konkrétní metody a jejich použití konzultovat autor se zástupci Katedry statistiky a pravděpodobnosti FIS VŠE.

Bod 3.6: Práci chybí prezentace možného využití výsledků pro další výzkum, ale i pro praktickou hospodářskou politiku. Přidaná hodnota práce je tím výrazně limitována.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	X	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Způsob a četnost uvádění zdrojů v textu je postačující. Formální úprava seznamu literatury včetně způsobu uvádění zdrojů má ale značné nedostatky.

Bod 4.3: Text je psán spíše žurnalistickým stylem, což je na úkor odborné úrovně a vzniká tak řada nepřesností – výrazy jako „podobněji“, „shodněji“ či „upadat do recese“ by se v takovém druhu prací vyskytovat neměly.

Popř. ostatní: Práce se v řadě aspektů nedrží doporučených postupů – např. abstrakt je nadstandardně dlouhý, naopak úvod práce příliš krátký, přičemž obsahuje již i závěry práce. Zcela také chybí nascanované zadání práce.

---

5. Celkové hodnocení*:*

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Práce je limitována rokem 2017, ze kterého jsou poslední dostupná data. Změnily by se podle Vás výsledky při zahrnutí let 2018 a 2019? Proč?

Jakým způsobem a v jakém rozsahu (kvalitě) by měl probíhat sběr dat, aby umožnil kvalitní analýzu např. i pro jiné oblasti (regiony)?

Jakým způsobem by se mělo na Vaše závěry navázat (návrhy cílů dalších analýz)?

Navržená známka: dobře

Datum: 19.9.2019 .....

Podpis vedoucího práce