

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lukáš Hollesch.....

Název práce: Výdaje na sociální zabezpečení jako determinant vnitroeurovské migrace:

případ Nizozemí v letech 2005-2018

Jméno vedoucího práce: Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Obecně je téma vztahu migrace a sociálního zabezpečení velmi aktuální. Práce se zaměřuje na migraci vnitroeurovskou, jako jedno z možných řešení vyčerpaného trhu práce, který pro podnikatele v ČR představuje v současnosti významnou bariéru rozvoje jejich podnikání.

Popř. ostatní: Stanovený cíl práce představuje vysoké nároky především na znalost ekonometrických metod a práci se zahraniční literaturou.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Délka kapitol jak v teoretické, tak v praktické části, je nevyvážená.

Bod 2.5: Základní prvky linie jsou kompatibilní, nicméně doporučením pro ČR je věnován prostor jen okrajový i přes to, že se jedná o součást cíle práce.

Popř. ostatní: Objem prostudovaných a využitých relevantních zahraničních pramenů je nadprůměrný.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Součástí cíle práce je vymezení časové, prostorové i obsahové. Formulován byl i dílčí cíl a hypotéza.

Bod 3.3: Cíl práce byl splněn, rezervy vidím jen co se týká rozsahu a hloubky doporučení pro ČR.

Bod 3.4: Teoretická práce je zpracována pečlivě a sama o sobě je velkým přínosem celé práce.

Bod 3.5: Metody využitě v praktické části práce průběžně konzultoval autor práce s členy Katedry ekonometrie FIS VŠE.

Bod 3.6: Práce přináší nové, aktuální a dále využitelné poznatky.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Způsob uvádění zdrojů je standardní a v souladu s požadavky, stejně jako formální úprava práce.

Popř. ostatní: Práce by zasloužila finální jazykovou korekturu, především co se týká překlepů a stylistiky. Dochází tak mimo jiné k řadě formulačních a významových nepřesností. Nedotažení těchto detailů jinak kvalitní práci poškozuje.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě.

Text bezpochyby přináší přidanou hodnotu. Výborné hodnocení kazí v podstatě jen stylistická úroveň práce a málo rozvedená doporučení pro ČR, která jsou ale součástí cíle práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Porovnejte metody, které jste v práci využil (komparace a regresní analýza) – jaké jsou jejich přednosti a naopak nedostatky?

Při porovnávání tak odlišných systémů fungování dochází k řadě zjednodušení, aby mohlo dojít ke komparaci. Např. jednu kategorii dávek představují „nemocenské dávky a zdravotní péče“. Výdaje na zdravotní péči se ale v ČR do výdajů na sociální zabezpečení obvykle

nezapočítávají. Jaký vliv může mít na celkový výsledek tento fakt? A obecně – jak je důležité věnovat se v takových případech kvalitě samotných vstupních dat? Jak poté nakládat s možnými odchylkami ve výsledcích?

Jak by se asi vyvíjely výdaje na sociální zabezpečení a jejich struktura v hypotetickém případě recese v EU v roce 2020? Jaký by to mohlo mít vliv na Vaše výsledky?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 19.9.2019

.....
Podpis vedoucího práce