

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lukáš Hollesch

Název práce: Výdaje na sociální zabezpečení jako determinant vnitroeurovské migrace:

případ Nizozemí v letech 2005-2018

Jméno oponenta práce: Ing. Vladimír Štípek, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je detailně definováno, vymezuje oblast zkoumání, ale také místo s využitím příkladu Nizozemí. Jde navíc o téma, které má poměrně významný kontext stávající sociální a politické situace v EU. V sociální oblasti a obecně v oblasti statistických výkazů je situace v zemích EU pro výzkum relativně příznivá, byť v některých zemích západní Evropy není často zvykem, že statistiky (mimo národní účty apod., které jsou standardizované) jsou centralizované a je nutné čerpat data od regionálních správ. Data pod správou ministerstev jsou často dostupná převážně v národním jazyku, nebývají dostupná v angličtině a je proto s danými úřady nutné komunikovat.

Jak i samotná práce uvádí, téma je analyticky frekventované, proto je nutné detailní zacílení tématu.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logická a přehledná, jasně rozdělená na teoretickou a praktickou-analytickou část. Pro lepší orientaci v textu by bylo vhodné volit výstižnější a popisnější názvy kapitol, které by jasně ukázaly, co ve vztahu k tématu lze v dané kapitole a podkapitole nalézt.

Bod 2.2: Autor vzhledem k definici tématu (příklad Nizozemska) využívá řadu zahraničních relevantních zdrojů.

Bod 2.3: Metody považuje za vhodné, metoda komparace i regresní analýza jsou relevantní k danému tématu. V práci zmiňované nezjištění vlivu skrze metodu komparace či případné další přiznané limity ostatních závěrů nejsou na škodu, i tak jsou přínosy provedených analýz zřejmé.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle a analytické záměry práce jsou definovány jasně, i když v některých místech práce není zřejmé, co termín „negativní a významný dopad sociálních výdajů na migraci“ znamená, zda jde o kvalitu, směr nebo intenzitu v případě migrace (zvyšování počtu migrujících osob nebo snižování).

Bod 3.4: Autor v teoretické části zpracoval a připomněl řadu teoretických přístupů, tento výčet a zhodnocení je skutečně vyčerpávající.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita úpravy práce je standardní, kromě pár nedostatků jako jsou překlepy je práce pečlivě zpracována.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práci považuji za vhodný příspěvek do diskuze nad ekonomickými a sociálními dopady migrace. Ekonomický pohled, který je v této diplomové práci, považuji za velice přínosný.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce splňuje z hlediska kvality a dalších náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci plně doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak může Vaše doporučení ovlivnit různá ekonomická úroveň zemí?

Jak jsou významné pro rozhodování v rámci migrace i další faktory, jako je např. vymahatelnost práva, kvalita vzdělávání nebo zdravotní péče? Ovlivňují nějak tyto faktory strukturu migrace?

Lze migraci ovlivňovat např. informacemi o výše zmíněných faktorech (kvalita vzdělávání, zdravotní péče) v daných zemích, kam migrace směřuje?

Navržená známka: výborně

Datum: 18. 9. 2019

.....
Podpis oponenta práce