

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Aplikovaná informatika**

Studijní obor: **Podniková informatika**

Akademický rok: **2019/2020**

Název práce: **Přístup DevOps v podmínkách outsourcingu vývoje softwaru**

Řešitel: **Bc. Martin Dvořák, DiS.**

Vedoucí práce: **doc. Ing. Alena Buchalcevoová, Ph.D.**

Oponent: **Ing. et Ing. Michal Doležel, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	2
2.	Míra naplnění cíle	2
3.	Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	3
4.	Rozsah a relevance popisu současného stavu	3
5.	Adekvátnost metod k řešení problému, korektnost výběru a aplikace	3
6.	Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku	3
7.	Relevance a správnost diskuze výsledku	2
8.	Korektnost a relevance informačních zdrojů	4
9.	Gramatika, jazykový styl, terminologie a celková úprava práce	3

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práce se zabývá možnostmi využití konceptu DevOps v kontextu outsourcingu. Jde o zajímavé a aktuální téma. Z práce je patrná autorova profesní zkušenost a snad i jistá zběhllost v této oblasti. Přesto však nejsem z této diplomové práce příliš nadšený. Důvody jsou následující.

1. Špatná práce s citačním aparátem a zdroji. Na mnoha místech není vůbec jasné, zda předkládaná tvrzení autor opírá o svou profesní zkušenost či je přebírá z literatury. Mnohdy jsou taková tvrzení předkládána dost imperativně, ale přitom jsou kontroverzní (různí lidé na ně budou mít patrně různý názor).
2. Využití spektrum literatury není z mého pohledu pro diplomovou práci tohoto typu dostatečné. Chybí zejm. recenzované zdroje.
3. Práce místy připomíná spíše příručku než kvalifikační práci. Příklad (str. 48): "Jak ale najít tu pravou softwarovou společnost, jejíž služby využijeme?"
4. Navržená sada praktik není úplně špatná, ale místy je značně vágní a konceptuálně hodně široká. Příkladem je zásada "Využít maximálně principů a procesů DevOps na základě agilních přístupů". Troufám si tvrdit, že na nedodržení této zásady pohoří značné množství velkých firem. Jak z toho ven? Jak by s tím mohly navržené zásady konkrétněji pomoci? Rovněž není jasné, jak byla sada zásad identifikována. Budí dojem, že se tak stalo "pohledem z okna". Možná by to bylo možné akceptovat za podmínky, že způsob ověření by byl rigoróznější. Avšak způsob ověření a jeho dokumentace mě optimismem rovněž příliš nenaplnil. V té souvislosti připomínám, že diplomové práci chybí dostatečně podrobná kapitola Metodologie. V té by se všechny tyto otázky měly řešit, a to včetně omezení plynoucích z použitých metod.
5. Některá doporučení/imperativy působí jak z "jiného světa". Příklad: "Odstoupení od smlouvy a ukončení spolupráce musí být snadno proveditelné na obou stranách za stanovených podmínek. Stejně tak musí být možné rychle zahájit spolupráci." Chybí diskuse toho, proč naplnění tohoto bodu bude ve velmi mnoha společnostech zcela nereálné. Problematicnost této zásady ostatně dokládá sám autor v kapitole 5.1.3, kde zachytil reálný a nevyhovující stav ve zkoumané společnosti.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm "dobře", ačkoliv je téma a zaměření práce jinak velmi zajímavé. Autor by měl u obhajoby reagovat na výtky a otázky formulované výše.

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **3**

Datum: 2. 9. 2019

Ing. et Ing. Michal Doležel, Ph.D.
oponent práce