

Prof. Ing. Ladislav Jakl, CSc.

Metropolitní univerzita Praha

Katedra Průmyslové vlastnictví

.....

Oponentský posudek na doktorskou disertaci o názvu:

**Kolektivní správa jako prostředek vymahatelnosti
autorského práva v informační společnosti**

pana Ing. Tomáše Votavy, MA

Účelem kolektivní správy autorských práv je podle ustanovení § 95 odst. 2) autorského zákona kolektivní uplatňování a kolektivní ochrana majetkových práv autorských a majetkových práv souvisejících s právem autorským a umožnění zpřístupňování předmětů těchto práv veřejnosti. I když název práce je formulován na vymahatelnost těchto práv, zaměřil posluchač správně disertační práci, v souladu s dikcí tohoto zákonného ustanovení, nejen na vymahatelnost těchto práv, ale na jejich uplatňování vůbec. S ohledem na tuto skutečnost nebude dále rozdíl mezi pojmy „uplatňování“ a „vymahatelnost“ dále zmiňován (i když by do tisku bylo nutno tyto pojmy podle kontextu upřesnit).

Za hlavní cíl disertační práce pokládá zjistit do jaké míry je fungování kolektivní správy, tak jak je vymezeno platnou právní úpravou, účelné a účinné při vymáhání (rozuměj uplatňování)

autorských práv. Za tím účelem byly v práci formulovány sady výzkumných otázek. Ty se pak týkají současného stavu právní úpravy kolektivní správy v ČR, současného stavu této úpravy v EU a jejich jednotlivých členských státech, neefektivity v oblasti kolektivní správy v ČR. Dále pak se tyto otázky týkají dopadu technologického vývoje v informační společnosti, transparentnosti a spravedlnosti tohoto systému a účelnosti a účinnosti kolektivní správy pro nositele práv a uživatelů předmětu ochrany.

Práce se zabývá i použitou metodologií, počínaje analýzou předpisů upravujících tuto oblast, komparativní metody, syntézy a indukce. Byly tedy správně použity vědecké metody používané u prací tohoto druhu.

V kapitole o základních terminologických otázkách se práce zabývá pojmy duševní vlastnictví, autorské právo a kolektivní správa. V odstavci o pojmu vymahatelnosti a další terminologii se práce široce zabývá pojmem „vymahatelnost“ práva, aniž by se blíže zabývala základním pojmem použitým v již citovaném ustanovení § 95 odst. 2) autorského zákona „uplatňování“. Ten je v daném kontextu obecnějším pojmem. To je správně pak uvedeno na str. 69, 121 a 141 práce, kde se uvádí, že účelem kolektivní správy je mj. kolektivní uplatňování majetkových práv autorských a práv souvisejících, tedy nejen jejich vymahatelnost.

Práce je obsahově vyvážená a má logickou strukturu. Obsahově i věcně jednotlivé části práce na sebe navazují a jsou vědecky dokumentovány. Je třeba velice dobře zhodnotit i rozsáhlé a věcně uváděné poznámky pod čarou. Rovněž tak je velmi důkladně zpracována závěrečná část práce, v níž se velmi podrobně dokumentují prameny, s nimiž autor při přípravě práce pracoval.

Je nepochybné, že práce přináší poznatky, které dosavadní publikace k dané problematice obohacují a jsou použitelné v oblasti teorie i praxe.

V závěrečné části práce autor zastává stanovisko, že v režimu tzv. kolektivní správy by měla být otázka její účelnosti ponechána na nositelích, kteří mají možnost se buď zastoupit kolektivním správcem, nebo svá práva spravovat individuálně. Pokud jde o hodnocení účinnosti kolektivní správy, pokládá ji vyhovující s tím, že i tak je nutno ji dále zdokonalovat. Za tímto účelem autor práce stanovil hodnotící kritéria, která jsou relevantní pro posouzení efektivity kolektivní správy. Byla provedena analýza současného stavu kolektivní správy v rámci platné právní úpravy, a tam, kde to autor disertační práce pokládal za účelné, navrhnul potřebnou úpravu právního rámce.

Celkově lze konstatovat, že autor disertační práce prokázal dané zadání zpracovat na odpovídající vědecké bázi a prokázal, že je tvůrčím způsobem přinášet nové poznatky využitelné v teorii i praxi.

S ohledem na uvedené skutečnosti práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí.

V Praze 31. 7. 2019

Prof. Ing. Ladislav Jakl, CSc.