

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Vlastimil Hošek.....

Název práce: Svoboda a bezpečnost: substituty, nebo komplementy?

Jméno oponenta práce: PhDr. Mgr. Petr Maule, MBA

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor si vybral aktuální a poměrně značně náročné téma ke zpracování, které je z pohledu ekonomie nepříliš zpracováno a poskytuje dostatečný prostor pro vlastní výzkum.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, v číslování kapitol je špatně číslováno. Pro přehlednost by bylo vhodné rozdělit práci do více kapitol a podkapitol.

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je formulován poměrně dobře.

Bod 3.4: V teoretické části práce autor vynechal řadu studií, které bylo možné propojit a dojít k řadě výsledků.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V pořádku, dle metodiky fakulty.

Popř. ostatní: Autor se často uchyluje k výrazně žurnalistickému stylu psaní, kdy velmi podstatnou část práce tvoří pouhé "výplně", které výrazně nesouvisejí s problematikou. Formulace "Zkrátka jak kdy." je více žurnalistická a nehodí se do tohoto typu práce.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, přestože s menšími rezervami, kdy hlavním problémem je žurnalistický styl psaní autora, který se opětovně uchyluje k obratům, které se více hodí do denního tisku než do odborné práce. Někdy je tato skutečnost také vidět na použité ekonomické terminologii. Velkým pozitivem je zpracování dosud nezpracované problematiky, což se mohlo negativně odrazit v celé práci, ale je to pozitivem, neboť značí autorovu snahu o dosažení nových závěrů

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 24. 9. 2019

.....
Podpis oponenta práce