Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Stanislav Suský**

Název práce: **Institut oddlužení v ČR: Pomůže novela insolvenčního zákona účinná od června 2019 věřitelům nebo dlužníkům?**

Jméno oponenta práce: **Ing. Vilém Čáp**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X			
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X		
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?			X	
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?		X		

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma je velmi zajímavé i aktuální – problematika oddlužení je významnou společenskou i ekonomickou problematikou. Snaha odhadnout dopad novely insolvenčního zákona je nejen chvályhodná, ale rovněž velmi potřebná.
Popř. ostatní: Situace, kdy je většina dat pro zpracování výše uvedeného tématu k dispozici na veřejně dostupných zdrojích, nijak nesnižuje aktuálnost a význam zvoleného tématu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X			
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?		X		
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?			X	
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?			X	
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?		X		

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, a to dostatečně.
Bod 2.2: Práce využívá povětšinou vhodné prameny, samotná analýza změn přicházejících s novelou insolvenčního zákona (účinné od června 2019) není dostatečně doplněna zejména o prameny, které by zdůvodňovaly, jaké jsou zkušenosti s použitím novelou zaváděných prvků ze zahraničí.
Bod 2.3: Metodika použitá v práci prakticky není identifikována. Zadání práce hovoří o využití např. metody analýzy, hodnocení a popisu. Pravděpodobně je to neexistence metodiky, jež vedla k tomu, že práce se nedělí na teoretickou a praktickou část a pasáže, které lze charakterizovat jako součást praktické části, zabírají pouhou ¼ celého textu.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.4: Grafy použité v práci většinou nevycházejí z vlastních analýz autora, jde jen o grafické ztvárnění převzatých dat – jsou ale kvalitně zpracovány a vhodně doplňují textovou část práce. Některé tabulky/grafy nepřinášejí nové údaje a prakticky pouze kopírují data z jiných tabulek/grafů – tabulka 6 a graf 7, tabulka 7 a graf 8, tabulka 8 a graf 9.
Bod 2.5: Částečná – zadání práce není zcela naplněno. V zadání práce se autor zavázal charakterizovat v teoretické části teoreticko-ekonomické koncepty (teorii morálního hazardu nebo teorii společně užívaného zdroje), ve vlastním textu tak ale neučinil.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?				X
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X			
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?		X		
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?		X		
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?			X	
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?			X	

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.1: Autor se v názvu práce zavázal analyzovat změny přicházející s novelou insolvenčního zákona a přinést ucelený pohled na fungování institutu za nových podmínek a provést komparaci s fungováním institutu v Německu. Prostor v praktické části práce (dle odhadu oponenta tvoří cca ¼ objemu celého textu), který měly zaujímat převážně analytické pasáže, je ale vyplněn rovněž textem popisným, ten ale žádnou přidanou hodnotu nepředstavuje. Vzhledem k tomu, že jde o práci diplomovou, jsou tyto nedostatky zásadní.
Bod 3.2: Ano, jednoznačně.
Bod 3.3: Cíl práce splněn byl. Zadání práce bylo naplněno z větší části (viz bod 2.5). Teoretická část práce neobsahuje teoreticko-ekonomické koncepty (teorii morálního hazardu nebo teorii společně užívaného zdroje). Práce není rozdělena na teoretickou a praktickou část.
Bod 3.4: Teoretická část práce vytváří dostatečně širokou základnu pro praktickou část práce. Nezahrnuje ale všechny podstatné aspekty ke zpracování tématu dle schváleného zadání – teorii morálního hazardu nebo teorii společně užívaného zdroje. Metodiku pro zpracování praktické části práce v práci prakticky nenalezneme. Teoretická část práce tvoří ¾ objemu celé práce.
Bod 3.5: Praktická část práce je zpracována velmi stručně, což je zásadním pochybením u závěrečné práce na magisterském stupni studia. Na druhou stranu je zpracována dle schváleného zadání.
Bod 3.6: Závěry práce mají jistou úroveň přidané hodnoty, je ale velmi nízká – na druhou stranu závěry vycházejí ze schváleného zadání. Závěry se neopírají o „tvrdá data“ ze zahraničích a tuzemských pozorování a/nebo výzkumů.
Popř. ostatní:. Rozsah závěru práce neodpovídá Metodice NF.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X			
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X			
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X			

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají běžným standartům a zdroje jsou identifikovatelné.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Kolega Suský předložil velmi zajímavé téma pro zpracování DP, k tématu vytvořil i zadání včetně formulace cíle práce. V práci se zaměřil především na definování různých pojmů a osvětlování stavu v době před vstoupením novely insolvenčního zákona v účinnost – učinil tak precizně a čtivou formou, což je třeba ocenit. Na druhou stranu byla podceněna metodická část práce – analýza budoucího stavu se nedostatečně opírá o data a zkušenosti ze zahraničí, kde prvky u nás zaváděné dotčenou novelou již existují. Závažným problémem je poměr teoretické a praktické části práce.

Práce splňuje náležitosti Metodiky NF.

Práce vykazuje zejména následující nedostatky:
1. Teoretická část práce tvoří drtivou většinu textu práce (¾).
2. Práce postrádá uvedení stěžejních ekonomických teorií a chybí zde charakteristika metodologie praktické části práce.
3. Práce je zpracována převážně metodou rešerše textu – závěry práce mají malou úroveň přidané hodnoty a neopírají se o konkrétní data.

Výše uvedené nedostatky je možné alespoň částečně akceptovat při zpracování bakalářské práce, jsou ale téměř neomluvitelné při zpracování práce diplomové, kde se očekává významný kvalitativní posun studenta nejen v oblasti teoretické, ale také metodologické.

V případě, že se diplomantovi podaří při obhajobě podat mimořádný výkon a obhájit výše uvedené nedostatky, navrhuji známku **dobře**; v opačném případě navrhuji známku **nevyhověl**.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Jak často probíhaly konzultace mezi diplomantem a vedoucím DP?
2. Z jakého důvodu tvoří praktická část práce cca jen ¼ objemu celého textu?
3. Proč nebyly k analýze slíbené v cíli práce využity prameny, které by zdůvodňovaly, jaké jsou zkušenosti s použitím novelou zaváděných prvků ze zahraničí?

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: **23. září 2019** .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.