

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Josef Dvořák

Název práce: Srovnání vlivu rodinné politiky na natalitu v ČR a ve Švédsku v letech 1993 -
2018

Jméno vedoucího práce: Ing. Lucia Bartůšková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Nízká úroveň plodnosti charakteristická pro celou Evropu vede tvůrce politik k zamyšlení nad vlivem nastavení rodinné politiky na rozhodování partnerů o zakládání rodiny a její početnosti. Množství vstupujících proměnných do rozhodování rodičů o počtu potomků je velké a v některých ohledech těžko kvantifikovatelné. Oceňuji autorův výběr tématu, jeho zaměření a také jeho střízlivý přístup k problematice, kterou se snažil uchopit (až na malé výjimky) v celém svém rozsahu.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná a vyvážená. Hlavní kapitoly práce mají obdobný rozsah a obdobné členění do podkapitol.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce je na velmi dobré úrovni. Autor se neodchyluje od základního cíle, který je obsažen ve všech částech práce.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně a srozumitelně vymezen a jeho formulace se v průběhu práce nemění.

Bod 3.3: Autorovi se podařilo splnit cíl práce v celém rozsahu.

Bod 3.4: Teoretická část je dobře vystavěna, nechybí jí žádná z povinných a podstatných částí. V kapitole zabývající se ekonomickou teorií problematiky (1.1) prokázal autor schopnost pracovat s odbornými zdroji a informacemi.

Bod 3.5: I přes náročnost zvoleného tématu, který má nezanedbatelné tematické přesahy, postupuje autor sofistikovaně a lze konstatovat, že prokazuje schopnost vědecky myslet a psát.

Předložené grafy v kapitole 2.1 jsou příkladně komentovány a uvedená data jsou dávána do souvislostí a doplněny okolnostmi.

Oceňuji detailní a komentovaný popis výpočtu regresní analýzy a přednesení výsledků. Regresní analýzu, kterou ve světle všech okolností a dostupností dat, považuji za zdařilou, doplňuje autor dotazníkovým šetřením pro podporu a úplnost získaných výsledků.

Autor dochází k zajímavým výsledkům a vyvrací některé zažité fenomény.

Shrnutí výsledků v kapitole 2.2.5 považuji za skutečný přínos celé práce. Jejich interpretace je zpracována v nadstandardní kvalitě.

Bod 3.6: Závěry jsou předkládány v závěrečné kapitole ve velmi dobré kvalitě. Autor střizlivě komentuje jednotlivá tvrzení a poskytuje dostatečnou argumentaci. Závěry práce jsou formulovány velmi srozumitelně a ve vztahu ke stanovenému cíli práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou v práci řešeny podle zvyklostí v daném oboru a zdroje jsou v práci řádně citovány. Autor pracoval s dostatečným množstvím domácích i zahraničních zdrojů.

Popř. ostatní: V práci se vyskytují drobné překlepy, např. str. 42: „velkost“ místo velikost; str. 47: „nerovnávat“ místo nesrovnávat.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Předložená diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Z jakých důvodů podle Vás zákonodárci v ČR prosazují v praxi více přímé finanční nástroje na úkor flexibilnějšího nastavení systému (podpora harmonizace práce a rodiny) přestože podle Vašich výsledků by rodiče preferovali právě tyto nástroje rodinné politiky?

Navržená známka: výborně

Datum: 2. 9. 2019

.....
Podpis vedoucího práce