

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Kalina Teneva**

Téma práce: **Strategická a finanční analýza firmy P3 Prague D1 s.r.o.**

Cíl práce:

Cílem mé diplomové práce „Strategická a finanční analýza firmy P3 Prague D1 s.r.o.“ je provedení strategické a finanční analýzy podniku P3 Prague D1 s.r.o. na základě veřejně dostupných dat v období let 2012 – 2017 a následně její porovnání s výsledky konkurentů v oboru.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- použité metody	<u>průměrné</u>	nadprůměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		

stylistická úroveň		X		
--------------------	--	---	--	--

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. v teorii:

průměrná

~~nadprůměrná~~

4. Poznámky a připomínky

Diplomová práce je po formální stránce velmi dobře zpracována, bez zjevných stylistických chyb. Na teoretickou část navazuje část praktická, obě s přehledným uspořádáním kapitol.

Cíl diplomové práce, kterým bylo provedení finanční a strategické analýzy vybrané společnosti a porovnání výsledků s přímými konkurenty, byl splněn. Autorka dle mého názoru prokázala schopnost použití teoretických znalostí nabytých v průběhu studia i schopnost práce s odbornou literaturou.

Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe hladce navazují. Z diplomové práce jsou patrné zejména zájem autorky o analyzovanou společnost a dobré porozumění specifik oboru, ve kterém analyzovaná společnost podniká.

Diplomovou práci hodnotím jako dobře zpracovanou. Výsledky mohou být využity zejména vlastníky, případně manažery zkoumané společnosti.

5. Otázky k diskuzi či zodpovězení při obhajobě:

- V rámci praktické části své diplomové práce hodnotíte finanční zdraví podniku pomocí dvou různých modelů (Altmanovo Z-skóre, Kralicekův Quicktest) přičemž oba tyto testy podávají na základě analytických výsledků protichůdné stanoviska (Kralicekův Quicktest: „...P3 Prague D1 má zabezpečenou svoji bonitu a není ohrožená úpadkem v blízké budoucnosti.“ V.s. Altmanovo Z-skóre: „... hodnoty Z-skóre u společnosti P3 Prague D1 ve sledovaném období 2012-2017 pohybovaly v rozmezí 0,14-0,61, tj. v pásmu bankrotu.“). Který z nich je podle Vašeho názoru nejrelevantnější pro daný podnik (pro dané odvětví)? Čím jsou způsobené výsledky Altmanova Z-skóre pohybující se za hranicí bankrotu?
- Jak byste hodnotila výsledky rentability celkových aktiv i vlastního kapitálu společnosti P3 Prague D1 v porovnání s přímými konkurenty? Čím je způsoben výrazný výkyv výsledků rentability v letech 2013/2014? (Pozn. popište blíže případný vliv proběhlé fúze na výsledky finanční analýzy).

6. Práce je doporučena k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

10.9.2019, Praha

datum a místo
vyhotovení
posudku

Ing. Rosica Čakářova,
Financial advisory consultant
Mazars Consulting, s.r.o.
Pobřežní 3, 180 00 Praha 8

