

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Mezinárodní obchod**

Akademický rok: **2019/2020**

Název práce: **Systém sociálního zabezpečení ČR a vybrané severské země**

Řešitel: **Pavla Eremiášová**

Vedoucí práce: **Ing. Mgr. Eliška Kačírková, Ph.D.**

Oponent: **doc. JUDr. Iva Fischerová, CSc.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	1
2.	Logická stavba práce	1
3.	Práce s literaturou, citace	1
4.	Adekvátnost použitých metod	1
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Cílem práce s názvem "SSZ ČR a vybrané severské země" je popsat fungování těchto systémů a komparovat je, to je nalézt jejich podobnosti a rozdílnosti. Cíl práce se autorce povedl naplnit, i když mám některé výtky a připomínky – viz dále. V úvodu práce chybí metodologie použitá v práci, i když je zřejmé, že třeba ji explicitně vymezit.

Autorka v první kapitole své práce detailně popisuje SSZ ČR, nejdříve pojistný a po té nepojistný systém. Práce zpracovala nejaktuálnější změny (zrušení karenční doby a snížení sazby pojistného u nemocenského pojištění – nemocenské, zvýšení rozhodného příjmu u DPČ a PP, nové výše přídatku na dítě apod.). Lépe však mohla být zpracována subkapitola 1.8 – Sociální pomoc, a to jak systém pomoci v hmotné nouzi, sociální služby a dávka příspěvek na péči, tak dávky osobám se zdravotním postižením, v tomto rozsahu je zpracování nedostatečné.

Ve druhé kapitole se autorka zaměřuje na SSZ vybrané severské země, konkrétně Dánska. Zde autorka vycházela výlučně z internetových zdrojů, což je však v tomto případě pochopitelné. Hlavním přínosem a sekundární cíl práce (srovnání SSZ) byl naplněn v subkapitole 2.5 BP. Srovnání autorka v BP přednesla srozumitelně a přehledně. Jelikož se jednalo o druhý dílčí cíl, vedle základního popisu obou systémů, mělo být stručné shrnutí obsaženo též v závěru práce.

Na závěr lze s uspokojením konstatovat, že autorka čerpala z relevantních knižních zdrojů, monografií, a to těch nejaktuálnějších, avšak na druhou stranu více též mohla pracovat s právními předpisy.

Doplňující dotazy k obhajobě BP:

- 1) V jaké formě byla přijata novela zákona týkající se rodičovského příspěvku – především se zaměřením na oprávněné osoby? (viz nastíněná problematika str. 28 BP)
- 2) Jaké novinky nastaly v od roku 2020 v oblasti nemocenského pojištění – nemocenské?
- 3) Co si myslíte o ne/vhodnosti opětovného zavedení II. pilíře důchodového pojištění, zvláště se znalostmi důchodového systému Dánska? Zaznamenala jste nějaké zprávy o tom, že by měl být opětovně zaveden?
- 3) Jak byste shrnula základní podobnosti a rozdíly Vámi vybraných SSZ? Zavedla byste některý institut SSZ Dánska též v ČR?

Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 1. 1. 2020

Ing. Mgr. Eliška Kačírková, Ph.D.
vedoucí práce