Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
Studijní obor: **Evropská integrace**
Akademický rok: **2019/2020**
Název práce: **Význam a fungování strukturálních fondů EU v regionu Broumovska**
Řešitel: **Bc. Vojtěch Vašák**
Vedoucí práce: **Mgr. Jarolím Antal, Ph.D.**
Oponent: **Mgr. Ing. Jakub Jedlinský, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	**2**
2.	Logická stavba práce	**1**
3.	Práce s literaturou, citace	**1**
4.	Adekvátnost použitých metod	**2**
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	**1**
6.	Vlastní přístup k řešení	**1**
7.	Formální úprava práce	**1**
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	**1**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Připomínky k závěrečné práci:

Práce má kvalitně zpracovaný úvod. Má dostatečně konkrétní předmět zkoumání. Výhodou teoretické kapitoly je, že rovnou identifikuje zkoumaný mikroregion v rámci možností podpory. Analytická kapitola 2 je velice podrobná, snad až příliš.

V praktické podkapitole 3.1.3 není zcela jasné jakou metodou autor prováděl výběr diskutovaných projektů (z několika set realizovaných), ani jakou metodou prováděl jejich kritické hodnocení.

V podkapitole 3.2.1 autor prezentuje názory respondentů, s nimiž diskutoval dopady projektů a proces jejich realizace. Z textu jsem nabyl dojmu, že respondenti byli vesměs kritičtí a projekty hodnotily negativně. Poslední odstavec ale autor uvozuje slovy: „Celkově tedy respondenti hodnotí efekty realizovaných projektů, až na výjimky, velmi pozitivně.“, což je podle mého názoru v rozporu s předchozím textem.

Poslední část kapitoly 3 prakticky opakuje to, co už bylo řečeno. V závěru se píše: „Velká většina projektů však ať už méně či více k socio-ekonomickému rozvoji regionu přispívá, a tedy lze říci, že čerpání z ESI fondů ideu kohezní politiky naplňuje.“ – Toto je proklamace, která bohužel v práci není jasně prokázaná. Není patrné, z čeho tak autor usuzuje, čím tento názor vědecky podpírá.

Jazyková úroveň je dobrá, pouze místy to působí, že určité části věty chybí, a tak nedává příliš smysl.

Celkově je práce podrobná a pečlivě zpracovaná. Je vidět, že se jí autor věnoval. Za negativum lze považovat poněkud povrchní posouzení smysluplnosti projektů, resp. absenci jasných posuzovacích kritérií.

Otázky k obhajobě:

Má autor osobní vztah k mikroregionu? Zabývá se problematikou dotací profesně?

Na straně 17 spekulujete, že dotace na některé projekty (např. oprava chodníků nebo stavba kulturních domů) byly čerpány peníze z evropských fondů v rozporu s pravidly. Může se v souvislosti s vyšetřováním Čapího hnízda stát, že bude muset ČR vracet peníze i z takovýchto projektů?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 3. 1. 2020

Mgr. Ing. Jakub Jedlinský, Ph.D.
oponent práce