Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
Studijní obor: **Mezinárodní obchod**
Akademický rok: **2019/2020**
Název práce: **Příčiny významných příjmových nerovností v Peru a možnosti řešení**
Řešitel: **Bc. Kristýna Zbořilová**
Vedoucí práce: **Ing. Jiří Sejkora, Ph.D.**
Oponent: **Ing. Pavel Žamberský, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	**3**
2.	Logická stavba práce	**2**
3.	Práce s literaturou, citace	**1**
4.	Adekvátnost použitých metod	**1**
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	**2**
6.	Vlastní přístup k řešení	**1**
7.	Formální úprava práce	**1**
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	**3**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Cílem předkládané diplomové práce (DP) je „… zjištění příčin významných příjmových nerovností v Peru a následné navržení možných řešení těchto příčin nerovností.“ Diplomantka si zvolila ambiciózní téma, jelikož kořeny těchto příčin leží daleko v minulosti. Proto je DP vystavěna na historicko-logické metodě a celý výzkum má kvalitativní charakter. Historických dat je logicky velmi málo a někdy je tak těžké dovozovat závěry o příčinách současných nerovností. Ačkoliv se autorka snažila, z mého pohledu místy tvoří závěry, které nejsou dobře podložené a vyargumentované (např. o pravděpodobném vztahu inflace a nerovností na s. 37, ale i jinde v textu). Občas text sklouzává spíše k zatřídění druhů nerovností nežli k identifikaci příčin příjmových nerovností (byť určitá souvislost tam je, jelikož jednotlivé druhy nerovností jsou provázané). Na druhou stranu oceňuji zjevnou snahu o provázání kapitol (východiska – analýza), byť někdy trochu „uměle“.

DP má v základu vhodnou strukturu a diplomantka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Stylistika je místy slabší a pro čtenáře je někdy obtížné zorientovat se v argumentaci – např. proč docházelo k nárůstu nerovností v důsledku hospodářské politiky zaměřené na diverzifikaci (viz s. 39)? Takových příkladů je v DP více, což je škoda, protože autorka musela poměrně zevrubně nastudovat historii Peru, ale výsledky tohoto studia se, myslím, nepodařilo úplně „prodat“. Výjimečně zůstala v textu nějaká chyba/překlep. K diskuzi je konceptualizace některých pojmů – např. nerovnost vyplývající z volebního cenzu bych já nepovažoval za konstruktivní (s. 41). Konstruktivní nerovnosti, jak sama autorka uvádí, mají podmínku především v rovnosti příležitostí, což ale cenzus znemožňuje.

Celkově však DP splňuje kritéria kvalifikačních prací, takže ji doporučuji k obhajobě. Kloním se k hodnocení velmi dobře/dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1) Peru má historii snah o pozemkové reformy, jak je v DP rozebráno. V návrhu řešení Světové banky ve 3. kap. už tato problematika není zmíněna. Znamená to, že nerovnosti v rozdělení půdy již nepředstavují zásadní problém?

2) Na s. 49 zmiňujete hyperinflaci, která rozvrátila peruánskou ekonomiku a s vysokou pravděpodobností prohloubila nerovnosti (byť data nejsou k dispozici). Jakými nástroji se podařilo hyperinflaci dostat pod kontrolu?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 6. 1. 2020

Ing. Jiří Sejkora, Ph.D.
vedoucí práce