

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
 Studijní obor: **Mezinárodní obchod**
 Akademický rok: **2019/2020**
 Název práce: **Podnikatel'ské prostredie v Indonézii**
 Řešitel: **Martina Krajčířová**
 Vedoucí práce: **doc. Ing. Martina Jiráňková, Ph.D.**
 Oponent: **Ing. Dominik Proch**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	1
3.	Práce s literaturou, citace	2
4.	Adekvátnost použitých metod	1
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Studentka Martina Krajčířová se ve své bakalářské práci zabývá podnikatelským prostředím Indonésie, přičemž se snaží tento trh zhodnotit z pohledu přílivu zahraničních investic a obchodních vazeb. Tento cíl se, dle mého soudu, daří naplnit, avšak ne zcela, neboť téma nabízí větší prostor pro vlastní zhodnocení dosažených zjištění.

Práce je rozdělena do dvou kapitol, které jsou poměrně logicky členěny. Mírně nevyvážená je ale délka jednotlivých částí s tím, že nejrozsáhlejší je rozbor ekonomické oblasti v rámci PEST analýzy.

U podkapitoly 2.3.3 pozoruji nesoulad mezi názvem a obsahem, resp. pojmenováním "míra chudoby" a následným zaměřením na vzdělávací systém a oblast zdravotnictví.

Na straně 6 autorka uvádí, že navzdory významným odlišnostem a nemožnosti generalizace je v rámci první kapitoly zachycena většina pravidel (společenského) chování a obchodního jednání. Tomuto jevu je ale věnována pouze jedna podkapitola čítající zhruba jednu stranu textu. Spíše než o většinový výčet se tedy jedná o základní představení (subjekt směřující na tamější trh by se mohl zajímat např. o to, zda jsou místní pravidla a normy vyžadovány rovněž od cizinců, jaký je počet a postavení osob na prvním a dalších jednáních, vnímání času atp.). To ostatně platí i o některých dalších (pro naplnění cíle práce pravděpodobně důležitějších) subtematech, kterým se autorka věnuje spíše v obecnější rovině a konstatuje bez hlubší analýzy. Vzhledem k typu kvalifikační práce a požadovanému rozsahu samozřejmě nelze do detailu rozebrat všechny aspekty, nicméně vybrané části dané problematiky by, myslím, zasloužily detailnější vhléd.

Některé informace se naopak opakují, viz např. údaj o počtu obyvatel a pořadí země dle populace (podkapitola 1.1 na str. 3 a podkapitola 1.3 na str. 5, poté opět v podkapitole 2.3 a na str. 40) či zmínky o dopadech a projevech asijské finanční krize (str. 18 a 21).

Co se týče zdrojů a práce s literaturou, BusinessInfo a podobné teritoriální informace (např. zpracované MZV, viz graf 6) nejsou – pokud vím – doporučeným zdrojem. Zvláštní je rovněž odlišnost zápisu zdrojů pod vloženými objekty (grafy a tabulkami) a citacemi formou poznámky pod čarou, příp. kombinace obojího uvedením zkrácené formy zdroje pod grafem a odkazu na poznámku pod čarou (viz zdroj grafu 4, grafu 6, grafu 8). Vhodnější by byla unifikace. Některé citace nadto nejsou v souladu s citační normou, resp. není dodržena jednotnost zápisu příjmení autora velkými písmeny aj. (viz např. poznámky pod čarou na str. 34, str. 35).

V analytické části by bylo záhodno makroekonomické ukazatele konkrétněji specifikovat, např. zda se jedná o reálný či nominální produkt, běžné či konstantní ceny, metodu výpočtu atp. A ilustrační efekt

koláčových grafů by byl větší, pokud by byly přehlednější, tj. byly by zvoleny kontrastnější barvy, takto – zvláště v tištěné podobě – poněkud splývají (viz graf 1 a graf 7).

Formální a jazyková úprava je vesměs v pořádku, objevuje se jen pár menších nedostatků, např. odlišné zarovnání textu na str. 16 či drobné překlepy. Zbytečné se mi však zdá vkládat tituly do oblasti grafů vzhledem k tomu, že se shodují v naprosté většině s popiskem/názvem nad grafem. Zmenšují tak užitnou plochu grafu.

Navzdory výše uvedeným námětům a připomínkám považuji práci za veskrze zdařilou a doporučuji ji k obhajobě, a sice s klasifikací “výborně” až “velmi dobře” dle průběhu obhajoby a schopnosti zodpovědět doplňující dotazy.

Podněty k zamyšlení a diskusi:

- 1) Pokud by autorka zvažovala investici na indonéském trhu, pro jaké odvětví/oblast by se na základě provedené analýzy rozhodla a proč?
- 2) Která z definovaných slabých stránek je v tuto chvíli nejpalčivějším problémem indonéské ekonomiky a co může vláda udělat pro jeho eliminaci, resp. zlepšení podnikatelského prostředí?
- 3) Jaký význam má pro Indonésii členství v ASEAN? Jaké je postavení Indonésie v rámci této organizace?

Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 20. 12. 2019

Ing. Dominik Proch
oponent práce