

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Vliv vztahu k řečníkovi na schopnost rozpoznání argumentačních faulů

Autor bakalářské práce:

Sergey Buyanov

Cíl bakalářské práce:

Cílem je pomocí experimentu ověřit schopnost vybraných skupin (studenti VŠ, zaměstnaní lidé s VŠ a bez) rozpoznávat argumentační fauly českých a zahraničních autorit (politiků, vědců, veřejně známých osob) a zjistit, zda osobní vztah k řečníkovi má vliv na rozpoznání argumentačních faulů.

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	Přidělené body
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	5
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	5
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	8
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	5
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	4
6. Logická stavba a členění práce	9
7. Jazyková a terminologická úroveň	4
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	7
9. Vlastní přínos k řešení problematice	6
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	6
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	59
Výsledná známka	nevyhověl/a (4)

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Autor odevzdal k hodnocení a obhajobě přepracovanou bakalářskou práci. Pozitivně hodnotím doplnění literární rešerše, kde se již opírá o hodnotnější zdroje, než o ruskou učebnici pro právnické fakulty a podobné terciální zdroje staršího data. V práci také přibyla silná statistická část, kde autor řeší korelaci jednotlivých jevů. Správnost nelze ověřit, jelikož jím udávané odkazy na metadata nebo samotný dotazník nefungují, přestože v práci sděluje, že na uvedených odkazech lze výstupy ověřit. Také mi není zcela jasné, jak hodlá autor korelaci zjistit kauzální vztah. Některé části práce vynikají precizním využitím citační normy, u jiných se zdá, že si se stejnými typy citací autor spíše neví rady. Části práce jsou psány špičkovou odbornou češtinou, v jiných je samotná sémantika výrokové logiky velmi nejasná. Kopírované vzorečky v ruštině jsou nezvykle velké a není jasné, proč si autor vybral obskurní koeficient Tschuprowova T (obdoba mnohem známějšího Cramerova V), navrhuji u obhajoby zjistit, jak k němu jako ideálnímu postupu došel. V práci zcela chybí provázání výsledků na teoretickou část, rozvinutí diskuse o výsledcích, případné biasy (které jsou pro zajímavost u Tschuprowova T v literatuře velmi dobře popsány včetně návrhu korekcí těchto biasů). Celkově hodnotím práci jako spornou a poměrně nevyváženou co se týče odbornosti zpracování jednotlivých částí. Domnívám se, že autor měl v rámci přepracování své bakalářské práce oslovit vedoucí BP a nechat si poradit. Téma je vskutku zajímavé a nosné, výsledek je velmi rozpačitý. Bakalářskou práci hodnotím 59 body s tím, že navrhuji, aby se pokusil svůj postup obhájit před příslušnou komisí. Pokud sporné otázky budou uspokojivě vysvětleny (ne jen zodpovězeny), navrhuji komisi přehodnotit mé hodnocení BP na "dobře". Otázky: 1) vysvětlíte naplnění cíle (korelace vs kauzalita). 2) vysvětlíte původ a důvod použití Tschuprowova T. 3) Jak se promítají výstupy BP do toho, co jste o tématu načetl? 4) Představte funkční odkazy na metadata. 5) Vysvětlíte, proč jste zvolil tento metodologický přístup (konzultováno s kolegy v Centru vědy a výzkumu FPH - je velmi neobvyklý).

Jméno oponenta bakalářské práce:

David Anthony Procházka

Pracoviště oponenta bakalářské práce:

KM FPH VŠE

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi bakalářské práce.