Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta podnikohospodářská

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Efekt slabého důkazu - replikační studie

Autor diplomové práce:

Bc. Jan Kasalický

Cíl diplomové práce:

Ověření existence efektu slabého důkazu a identifikace možných příčin jeho vzniku.

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	**Přidělené body**
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	9
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	10
3. Náročnost tématu na získávání dalších znalostí či dovedností	9
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	9
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	9
6. Logická stavba a členění práce	9
7. Jazyková a terminologická úroveň	9
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	10
9. Vlastní přínos k řešené problematice	9
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	10
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	**93**
Výsledná známka	***výborně (1)***

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Jedná se o akademicky orientovanou práci, která se věnuje nedávno objevenému efektu slabého důkazu. Úroveň zpracování je na vynikající úrovni, text práce je velmi přehledně a logicky uspořádán, studie je provedena na velkém vzorku a pro analýzu jsou použity moderní metody. Literatura je aktuální (např. Perfors et al, 2018), jsou uvedené i hůře dohledatelné starší prameny (např. Brehm, 1966). Výsledky jsou z vědeckého hlediska zajímavé. K práci mám jen několik drobných připomínek, např. implicitně vyjádřené dopředné odkazy (str. 19 a 20), kdy autor zaujímá stanovisko k výsledkům jiných autorů na základě vlastních analýz, se kterými ještě čtenáře neseznámil. Část textu v sekci 2.3.2, odůvodňující koncepci analýzy, se měla dle mého názoru objevit již v sekci 2.2.2. Je opomenuta diplomová práce Vojtěcha Bašty z roku 2017, která se m.j. na str. 68 a 74 věnovala souvislosti mezi sílou tvrzení a výskytem jevu slabého důkazu (srov. s tvrzením o novosti této analýzy na str. 47 hodnocené práce). Otázky k zodpovězení během obhajoby: Otázka 1: Evaluace provedená autorem na otázkách použitých ve Fernbach et al., 2011 byla neúspěšná (str. 34, "Model bez nových témat"). Efekt se shodně se studií Degtyar, 2018 neprojevil. Je možné, že je to důsledkem použití odlišných statistických metod? Otázka 2: Potvrzení slabého efektu se podařilo dosáhnout až díky začlenění nových otázek, které nebyly přítomné v předchozích studiích. Na str. 41 autor předvídá námitku, že možná neadekvátnost nově přidaných otázek mohla negativně ovlivnit výsledky a vyvrací ji: "Výsledky analýzy nicméně ukázaly, že nová témata určitě nezapříčinila zmenšení efektu slabého důkazu, jelikož efekt pouze s výsledky neobsahujícími nová témata vyšel o poznání menší a statisticky nevýznamný." Zdá se mi, že námitka by zde ale zněla opačně: Co mohlo způsobit projevení efektu slabého důkazu na nových tématech, ale nikoliv na původních? Otázka 3: Jak lze v další studii eliminovat (nebo alespoň potlačit, detekovat) efekty bumerangu, ukotvení a primingu? K objektivitě posudku uvádím, že zpracování práce bylo podpořeno z grantu IGA 33/2018, jehož jsem řešitelem, nicméně na vedení práce jsem se, kromě několika připomínek k formulaci otázek do studie, nepodílel.

Jméno oponenta diplomové práce:

Doc. Ing. Tomáš Kliegr, Ph.D.

Pracoviště oponenta diplomové práce:

Katedra informačního a znalostního inženýrství, Fakulta informatiky a statistiky, VŠE v Praze

Čestně prohlašuji, že nejsem ve spřízněném vztahu k autorovi diplomové práce.

19 December 2019

podpis oponenta diplomové práce