Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta podnikohospodářská

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce:

Analýza rozvoja projektových kancelárií v Českej republike a na Slovensku

Autor diplomové práce:

Bc. Róbert Rezníček

Cíl diplomové práce:

Identifikovat funkce, hybné síly, dopady zakládání PMO působících v ČR a na Slovensku (volně dle astraktu)

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE	
Kritéria hodnocení (každé max 10 bodů)	**Přidělené body**
1. Vymezení cíle a jeho naplnění	8
2. Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	7
3. Náročnost tématu na znalosti	8
4. Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům)	6
5. Práce s informačními zdroji a jejich citace	6
6. Logická stavba a členění práce	9
7. Jazyková a terminologická úroveň	9
8. Formální úprava a náležitosti práce, rozsah	7
9. Vlastní přínos studenta k řešené problematice	8
10. Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	7
Celkové bodové hodnocení (max 100 bodů)	**75**
Výsledná známka	***velmi dobře (2)***

Celkové zhodnocení práce a otázky k obhajobě:

Zajímavé a aktuální téma. Zodpovědný a samostatný přístup ke zpracování práce. Nekonzistentní vymezení cíle práce v abstraktu a v Úvodu (s. 11). Rešeršní část přínosná, pokrývá zhruba 15 let a zahraniční i sporé místní zdroje. Teorie je zpracována zbytečně rozsáhle (cca 45 stran), i z toho důvodu, že se některé části tematicky opakují (zahraniční zdroje v části 1.2-1.3 a 1.6). Nejpozději na konci teoretické části postrádám vyjádření: jaký je postoj diplomanta k některým rozdílným výsledkům výzkumů, jak s rešerší bude dál pracovat a jaký mu dává prostor pro formulování výzkumné otázky. Metodologie je přehledová (a zřejmě při zkracování z ní vypadly metody sběru kvalitativních primárních dat). Výzkumný problém není formulován ani na konci rešeršní části, ani v metodické části práce. V metodice vlastního výzkumu není uveden a zdůvodněn typ výzkumu a výběr použité metody sběru dat. Otázky dotazníku nejsou vždy vztaženy k účelu dílčích cílů výzkumu, některé se jeví jako irelevantní (zejm. část 2, např. certifikace a metodika PM) nebo jsou nezdůvodněné. Pokud měl autor v úmyslu provést kvantitativní výzkum, chybí zejm. formulace hypotéz a jejich ověření, použita je pouze deskriptivní statistika; pokud o kvalitativní výzkum, není završen teoretickým modelem. Není jasné, jak diplomant postupoval při sestavování jednotlivých funkcí, kategorií hybných sil, dopadů apod. (s. 75-84) – jakou použil logiku nebo rešeršní zdroje. Není proveden hodnoticí závěr (např. s. 76 a dále) k dílčím cílům práce a jejich provázanost s výsledky rešerše - škoda, že např. při vyhodnocování analýzy hybných sil nepoužil diplomant model Aubry et al 2016 (s. 23) a nevizualizoval (dlouhé tabulky jsou nepřehledné) a nekvantifikoval na něm výsledky svého výzkumu. Ceněná by byla analýza vztahů a závislostí. Byla bych uvítala pro naplnění dílčích cílů názorné srovnání místních a zahraničních výsledků výzkumu.
Formálně práci škodí nakopírované obrázky z originálu zdrojů, což jednak narušuje jednotnost vizuální koncepce diplomové práce a dále je učiněno bez písemného souhlasu vydavatele původního zdroje. U zdrojů obrázků je opomenuto uvedení stran.
Práci doporučuji k obhajobě.
Otázky pro obhajobu:
1. Jedním z uváděných důvodů sporadicky se vyskytujícího rušení PMO (s. 87) je „nedostatočný súlad strategických cieľov organizácie a PMO“. Je to opravdu důvod pro zrušení PMO? Jak se k tomu staví diplomant?
2. Vyplňování dotazníku nedokončilo téměř 30 % respondentů (s. 64) – co je zřejmě podle diplomanta důvodem?
3. V čem je největší shoda a v čem je největší rozdíl při srovnání PMO v ČR a SR vs. zahraničí? Čím je podle názoru diplomanta rozdíl dán (doba výzkumu, kultura,…)?

Jméno vedoucího diplomové práce:

Ing. Helena Hrůzová, CSc.

Pracoviště vedoucího diplomové práce:

Katedra managementu, Fakulta podnikohospodářská, Vysoká škola ekonomická v Praze

neděle 12. leden 2020

podpis vedoucího diplomové práce