

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jakub Mařík

Název práce: Analýza cenové elasticity poptávky po ručním nářadí.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Michal Mirvald, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Odhadování cenové (či jiné) elasticity poptávky je v rámci kvalifikačních prací tématem běžným, zvolený sortiment je však v tomto případě skutečně originální.

opř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je přehledná, čtivá, prezentace dat i zjištěných výsledků je v pořádku, i když mohla být ještě nepatrně preciznější (blíže má první otázka; případně u odhadnutých koeficientů cenové elasticity poptávky jste alespoň jednou na začátku interpretace výsledků mohl zmínit, že jsou uvedeny v matematické absolutní hodnotě) a závěry jsou diskutovány a komparovány s pracemi světových autorů. Oceňuji, že mimo to ani neopomínají teoretické pozadí v podobě diskuse kapitálového statku a statku dlouhodobé spotřeby. Z pohledu čtenáře oceňuji dále krátká shrnutí zjištěných poznatků v závěru jak teoretické, tak i empirické části práce.

Bod 2.5: Provázanost jednotlivých částí práce je zřejmá, práce budí dojmem logicky uspořádaného celku, kde jednotlivé části práce na sebe plynule navazují. Co se vlastní analýzy týče, odpovídá charakteru dostupných dat o prodeji ručního nářadí, která autor získal od jedné kovárny v ČR.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Ano.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn, přidaná hodnota autora je evidentní.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována vhodně, kromě diskuse začlenění ručního nářadí do kategorie dlouhodobého spotřebního statku či kategorie kapitálového statku je zde bohatá řemeslná literatura. Dále je zmíněn i koncept z oblasti behaviorální ekonomie, který je do modelování optávky zakomponován.

Bod 3.5: Empirická část práce je adekvátní k charakteru dat je dle mého soudu v pořádku s ohledem na dostupná data. A právě s ohledem na data si je autor vědom i možných omezení jím zjištěných výsledků, což otevřeně přiznává v závěrečné části práce.

Bod 3.6: Cíl byl bezesporu naplněn.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práci jako celku není po formální stránce mnoho co vytknout. Přesto, ačkoliv s tím v průběhu práce autor hodně bojoval, stále lze ještě v textu objevit chyby gramatického charakteru (zejm. čárky v souvětí) a stylistika textu mohla být v některých pasážích zcela jistě také ještě vylepšena.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Oceňuji příkladnou a konstruktivní spolupráci od samého počátku psaní kvalifikační práce. Výsledná práce zcela jistě naplňuje požadavky kladené Metodikou NF a ačkoliv se jedná o téma běžné, mohla by být předložena do některých studentských soutěží.

Pozn.:

Po vložení bakalářské práce do systému InSIS byla následně antiplagiátorským programem zjištěna jistá shoda s částí vlastního textu autora, který student předložil po dohodě s cvičím v ZS2019/20 v předmětu 55F112 Psaní a obhajoba kvalifikační práce. Jedná se o shodu přípustnou.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Z regresního modelu interpretujete výsledky, že např. u palic *"vzroste-li nabízená cena o jednotku, dojde ceteris paribus k poklesu poptávaného množství v průměru o 0,322876 jednotek"*. Co je to za "jednotky"?
2. Zjistil jste, že nálada ve společnosti má statisticky významný vliv na prodej palic, ale u ostatních dvou výrobků již nikoliv. Čím si to vysvětlujete?
3. Jaká máte doporučení pro danou kovárnu z Vámi zjištěných výsledků?

Navržená známka: výborně

Datum: 22. 01. 2020

.....