

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Lukáš Mihalec

Název práce: Systém financování zdravotnictví: případ Rumunska

Vedoucí práce: doc. Ing. Alena Maaytová, Ph.D.

Další informace: Oponent: Ing. Eva Gajdošová

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	průměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	-----
- logická stavba práce	velmi dobře
- adekvátnost použitých metod	velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	vyhovující
- stylistická úroveň	výborně
- práce s literaturou včetně citací	velmi dobře
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující

3. Využitelnost výsledků práce pro teorii hodnotím jako průměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Práce se zabývá zdravotním systémem Rumunska, avšak za svůj hlavní cíl si klade: "nájst v Rumunskom zdravotníctve opatrenia, ktoré by bolo možné zaviesť na Slovensku na zvýšenie príjmov do tohto sektora.".

Celkově byl hlavní cíl v zásadě naplněn, i když zde lze vidět velké rezervy, a to hned z několika pohledů. Za problematické je možné považovat, že v textu zcela chybí zdůvodnění, proč bylo pro hledání inspirace vybráno právě Rumunsko, když se jedná o jeden z nejhorších systémů v EU. Je tak otázkou, zda by se hlavní cíl neměl zaměřovat na zcela jinou zemi. Zde čtenář nabývá dojmu, že vyvozování "pozitivních" závěrů pro slovenské zdravotnictví je spíše z důvodu požadavku psaní textu práce slovensky. Rovněž by se text měl více zaměřovat na hledání inspirace ve výdajové straně systému, která je pro reformní snahy klíčová.

Teoretické pasáže textu jsou velmi obecně pojaté a mohly se více zaměřit na analyzovanou otázku, která se dala zpracovat mnohem zevrubnějším způsobem. Zcela bych vynechala pojednání o pojmu zdraví, trh ve zdravotnictví (kapitola 1) ... Tyto části navíc tvoří se zbytkem nesourodý celek a jejich přínos pro naplňování cíle je velmi malý. Naopak mohly být popsány vstupní informace o slovenském systému zdravotnictví. Pokud již autor přebírá informace ze starší literatury, tak by měl být schopen zhodnotit jejich relevantnost dnes a případně je zasadit do současných realit - např. tvrzení na str. 13 o britském zdravotnictví.

Vzhledem k tomu, že je práce napsána ve slovenském jazyce, tak nejsem schopna hodnotit její gramatickou, lexikální ani syntaktickou úroveň. Z obdobného důvodu nemohu hodnotit ani správnost reálií o slovenském zdravotnictví, jelikož financování do detailu neznám.

Jako podprůměrné lze označit technické zpracování práce (tabulky, grafy - např. popisky grafu č. 2). Popisky grafů i tabulek by měly být v jazyce psaní práce. Grafické zpracování tabulek by mělo být jednotné. Nedostatky jsou i v psaní procent.

Práce splňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

- 1) Rovnice $T+SI+UC+PI=P*Q=W*Z$ a text "V každom prípade musí platiť, že celkové príjmy nezávisle od zdroja financovania sa musia rovnat celkovým nákladom." na str. 15 by si zasloužily hlubší komentář a uvedení souvisejících podmínek (omezení), kdy rovnost platí.
- 2) Při uvádění reálií o Rumunsku (demografických, socioekonomických, finančních) by mělo být uvedeno jako srovnávací Slovensko vzhledem k cíli práce. Takto je přidáná hodnota nízká. Práce také obsahuje různé údaje z různých let, což vytváří nekozistentní zjištění a možné zkreslení. Všechny finanční veličiny by měly být z národní měny přepočteny na Euro.
- 3) Nejednotné odkazování na zdroje u grafů (např. graf č. 8).
- 4) "Dalšou alternatívou by bolo zdvojnásobenie výšky platieb za poistencov štátu z rozpočtovanej sadzby 4,32% na až 8,3% do roku 2030." (str. 76) - měl by být uveden základ pro výpočet.
- 5) "Z opatrení, ktoré prijalo Rumunsko na príjmovej strane, by sme mohli uvažovať o zavedení povinnosti platiť príspevky na zdravotné poistenia pre ľudí poberajúcich dôchodky nad určitý limit." (str. 76) - nepovažuji za vhodný nástroj zpojistňování sociálních příjmů, jelikož tyto operace pouze vedou k nutnosti navyšování transferů a efekt je velmi malý.

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

- 1) Proč bylo pro hledání inspirace vybráno právě Rumunsko?
- 2) Na str. 16 uvádíte: "Existuje názor, že pokiaľ chceme financovať zdravotný systém prostredníctvom daní, je vhodné aby to boli miestne dane." - Proč tomu tak v realitě není? Jsou preferovány (v ČR, SR) jiné daňové nástroje? Co je v jejich případě klíčové?
- 3) Funguje příspěvek ze státního rozpočtu v Rumunsku stejně jako v ČR (SR) platba státu za státní pojištěnce? Nebo jsou zdrav. služby pro nevýdělečné obyvatele hrazeny jinak?

6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje. Nevyjadřuji se (oponent).

7. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře nebo dobře.

V Praze dne 19.1.2020

Ing. Eva Gajdošová

Katedra veřejných financí, VŠE v Praze