

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Aplikovaná informatika**

Studijní obor: **Aplikovaná informatika**

Akademický rok: **2019/2020**

Název práce: **Master Data Management ve STORY DESIGN**

Řešitel: **David Sedláček**

Vedoucí práce: **Ing. et Ing. Soňa Karkošková, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Martin Potančok, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	2
2.	Míra naplnění cíle	3
3.	Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	2
4.	Rozsah a relevance popisu současného stavu	2
5.	Adekvátnost metod k řešení problému, korektnost výběru a aplikace	2
6.	Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku	3
7.	Relevance a správnost diskuze výsledku	3
8.	Korektnost a relevance informačních zdrojů	2
9.	Gramatika, jazykový styl, terminologie a celková úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Cílem bakalářské práce je aplikace Master Data Managementu v konkrétním podniku. Master Data Management (MDM) představuje téma, kterému se věnuje celá řada autorů. Vzhledem k aplikaci v konkrétním podniku (STORY DESIGN) je téma ale akceptovatelné. Přestože je problematika MDM v literatuře značně popsána, není v práci provedena rešerše prací na podobné téma. Autor BP se v úvodu vymezil, že MDM je potřeba pro každý podnik řešit zvlášť. Toto ale není podloženo zdroji.

Teoretické pojednání a vysvětlení principů Master Data a Master Data Management je velmi pěkně strukturované a provázané.

Samotné řešení MDM ve STORY DESIGN nenavazuje kvalitou na předchozí části práce. Popis podniku je umístěn až za informační infrastrukturou, to působí dosti nepřehledně. Autor dále v textu zmiňuje projekt od konzultační společnosti a zároveň mluví o svém projektu. Hranice mezi projekty nejsou úplně patrné. Identifikace problematických míst byla provedena pouze na základě slovního popisu procesu. Nebyl vytvořen procesní model s identifikací dat a datových toků. Identifikace potřeb není v práci uvedena. Návrh nezvažuje varianty, pouze popisuje jednu vybranou variantu (proces výběru ale popsán není). Finální návrh nebyl nijak validován a ani nasazen. Toto považuji za největší nedostatek práce.

Internetové zdroje jako např. wikipedia.org u takto zaměřené práce nepovažuji za vhodné. Odkazy na použitou literaturu nejsou konzistentní (někde jsou použita velká písmena autora, někde pouze první velké).

Validátor: Shoda (hlavní část) celkem 0 %.

Otázky do diskuze: 1) Kapitola 3.5 Zobecnění praktik, procesů a přístupů realizace obsahuje pouhé přeformulování skutečností uvedených výše v práci. Jak je myšleno zobecnění? 2) Jaký postup validace návrhu by autor doporučoval? 3) Jaké kroky budou potřeba k zavedení návrhu?

Závěr: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **3**

Datum: 12. 1. 2020

Ing. Martin Potančok, Ph.D.
oponent práce