

POSUDEK vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Marek Hoférek**

Téma práce: **Ocenění společnosti Léčebné lázně Mariánské Lázně, a.s.**

Náročnost tématu na:

- | | | |
|-------------------------------------|-----------------|--------------------|
| • teoretické znalosti | <u>průměrné</u> | nadprůměrné |
| • vstupní údaje a jejich zpracování | průměrné | <u>nadprůměrné</u> |
| • použité metody | průměrné | <u>nadprůměrné</u> |

Kritéria hodnocení práce

Kritérium	Stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce	x			
Logická stavba práce	x			
Práce s prameny včetně citací	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
Úprava práce (text, grafy, tab.)	x			
Stylistická úroveň			x	

- Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorii průměrná nadprůměrná
- Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

viz druhá strana
- Práce **je** doporučena k obhajobě.
- Navržený klasifikační stupeň: **výborně** (za předpokladu úspěšné obhajoby, výsledná známka bude vyvozena z průběhu obhajoby)

V Praze dne 20. 1. 2020

.....
Tomáš Krabec, KFOP

Poznámky a otázky k obhajobě

Stupeň, v kterém práce splnila zadaný cíl

Ačkoliv se z hlediska volby tématu jedná o standardní téma diplomové práce, předložená diplomová práce se tomuto standardu pozitivně vymyká ze dvou hledisek. Jedním je snaha o aplikaci vícero kategorií hodnoty a druhou pak míra detailu, se kterou je ocenění vypracováno (především v oblasti strategické a finanční analýzy společnosti LLML). Autor tak na praktickém ocenění demonstruje skutečnost, že stejnými metodami lze dospět k odhadu různých kategorií hodnoty. Získané výsledky budou mít poté zcela jinou interpretační hodnotu a budou se samozřejmě lišit i numericky.

Z hlediska celkového zhodnocení lze cíle práce považovat za splněné.

Úroveň zpracování

Stylistická a formální úroveň textu práce jsou na slabší úrovni, na některých místech se vyskytují gramatické a interpunkční chyby a překlipy: „Výnosová ocenění (tržní a investiční) jsou doplněny...“, „...se lze setkat s pojem báze hodnoty...“ atd.

Práce s prameny

Autor využívá aktuálních pramenů, z nichž provádí vlastní analýzy.

Připomínky a otázky do diskuze

1. Za jakých podmínek by byl Vámi zvolený investor, z jehož pohledu odhadujete investiční hodnotu právě „průměrným tržním investorem“?
2. Jak je možno interpretovat výsledek, když investiční hodnota převyšuje hodnotu tržní? Co z takového výsledku lze vyvozovat pro danou společnost a způsob jejího řízení?
3. Co je zdrojem trvale udržitelné konkurenční výhody, jejíž existence odůvodňuje trvale vyšší rentabilitu investovaného kapitálu oproti WACC v rámci pokračující hodnoty?

Práci hodnotím z hlediska zadaných cílů celkově jako dobře zpracovanou a navrhuji hodnocení stupněm **výborně**.