

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Ekonomika a management**

Studijní obor: **Management**

Akademický rok: **2019/2020**

Název práce: **Národní kultura a její homogenita**

Řešitel: **Bc. Yelena Kogay**

Vedoucí práce: **Ing. Jiří Dvořák, Ph.D.**

Oponent: **PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Samostatný tvůrčí přístup k nalezení problémů či výzev hospodářské/společenské reality a identifikace jejich podstaty (LC3.1.1)	2
2.	Vymezení a argumentace cílů na základě kritického zhodnocení současného stavu poznání (LC3.1.2)	2
3.	Nalezení a kritické zhodnocení dostupné literatury, rozpoznání úrovně současného stavu poznání v dané oblasti (LC3.1.3)	2
4.	Znalost/pochopení možných přístupů k řešení vybraného problému na základě kritického zhodnocení dostupné literatury (LC3.2.1)	3
5.	Samostatný tvůrčí přístup k řešení vybraného problému (metodika) na základě diskuse možných přístupů a jejich posouzení s ohledem na stanovené cíle (LC3.2.2)	3
6.	Získání dat hospodářské/společenské reality umožňující dosažení stanovených cílů a odpovídající navržené metodice (LC1.1.1)	3
7.	Analýza dat hospodářské/společenské reality s ohledem na stanovené cíle (LC1.1.2)	2
8.	Vyhodnocení a interpretace dat hospodářské/společenské reality s ohledem na stanovené cíle v kontextu současného stavu poznání i hospodářské/společenské reality (LC1.1.3)	2
9.	Využívání moderních komunikačních a informačních technologií či nástrojů k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat (LC1.2.1)	2
10.	Rozpoznání etických hledisek vlastní tvůrčí činnosti (LC4.1.1)	2
11.	Diskuse využitelnosti výsledků s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi) (LC4.1.2)	3
12.	Korektní užití odborného jazyka a termínů v souladu s oborovými zvyklostmi, jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika), dodržování zásad akademického psaní (LC2.1.1)	3
13.	Logické strukturování textu s ohledem na téma a cíle práce, dodržování obecné struktury a charakteru odborného akademického textu (LC2.1.2)	2
14.	Formální úprava textu dle typografických zásad a předepsaných požadavků (šablona kvalifikační práce) (LC2.1.3)	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Cílem předložené práce je analýza národní kultury a její homogenity v Kazachstánu, s následným doporučením pro potenciální investory. K naplnění těchto cílů autorka nejprve předkládá přehled relevantních teoretických poznatků, který vychází z rozsáhlého seznamu především zahraničních odborných a vědeckých časopisů, byť většinou již staršího data. Pozitivně hodnotím zajímavě zpracované a tematicky dobře vybrané informace o politicko-ekonomické a kulturní situaci v Kazachstánu. K problematice národní kultury je prezentován přehled základních výstupů současné vědy, který je však převážně popisný, postrádám hlubší a kritickou analýzu i argumentaci směřující k volbě konkrétního přístupu (LC 3.1.3). Tento nedostatek je částečně kompenzován v kap. 7 (Porovnání názorů autorů a kritika).

Očekávala bych, že metodický přístup bude založen na zpřesnění cílů a formulaci výzkumných otázek vycházejících z teoretické části, autorka se však hned věnuje metodě sběru dat. Cíle práce a výzkumné otázky tak lze najít jen v úvodu práce, kde navíc poslední otázka je nevhodně formulována jako zjišťovací (LC 3.2.1, LC 3.2.2). Největší metodologický nedostatek vidím ve volbě výzkumného vzorku (LC 1.1.1).

Není jednoznačně popsáno, z jakého základního souboru byl vybrán a jakým způsobem, zřejmě jde o náhodný výběr z okruhu známých. K volbě metod sběru a zpracování dat nemám zásadních připomínek, vadí pouze příliš obsáhlý a zbytečný popis konkrétních postupů.

Podobným neduhem zčásti trpí i prezentace a interpretace dat, kde je opět značný prostor věnován způsobu zpracování dat na úkor hlubší analýzy a interpretace. Je však třeba ocenit kvalitní využití statistických metod. Určité zklamání přináší kapitola Diskuse, která je pouze shrnutím výsledků, bez vztahu k současnému stavu poznání dané problematiky (LC 4.1.2). Rovněž praktická doporučení pro potenciální investory se týkají Kazachstánu jako celku, bez ohledu na rozdílné výsledky pro zkoumané geografické oblasti.

Vzhledem k tomu, že autorka není rodilý mluvčí, jazyková stránka práce jak v gramatice, tak i ve stylistice je slabší. I když to není úkor srozumitelnosti, snižuje to odbornou kvalitu textu (LC 2.1.1). Přihlížím k tomu, že v rámci diplomové práce autorka nemůže disponovat dostatkem času ani finančních prostředků na provedení rozsáhlejšího výzkumu, práci proto hodnotím jako vcelku zdařilou pilotní studii dané problematiky.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by podle Vás měl vypadat výběr výzkumného vzorku, abyste mohla získat skutečně reprezentativní data pro splnění cílů práce?
1. Bylo by možné na základě Vašich výsledků rozlišit doporučení pro potenciální investory podle zkoumaných regionů?

Závěr: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 26. 5. 2020

PhDr. Miloslava Hiršová, Ph.D.
oponent práce