

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lukáš Jordán

Název práce: Convergence of output and wages in Europe

Jméno oponenta práce: Petr Špecián

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je aktuální a významné.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je dobře strukturovaná a pro čtenáře přehledná. Autorova argumentace je systematická, srozumitelná a na vysoké úrovni.

Bod 2.5: Práce drží pohromadě a teoretická i empirická část jsou dobře vzájemně propojené. Drobné výhrady mám k tomu, že úvod obsahuje až příliš otrocký přepis struktury práce a měl by spíše čtenáři prodat nejdůležitější přínosy. Autor také definuje konvergenci v práci až poměrně pozdě, tj. potom, co o ní už nějakou dobu hovoří. Na konci šesté kapitoly mi chybělo přehledné shrnutí výsledků, které nicméně supluje bezprostředně následující závěr práce. Přes tyto sekundární nedostatky má práce tah na branku a netrpí vážnými strukturálními zádrhly.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně zformulovaný a vhodně zakotvený v rámci aktuální odborné diskuse.

Bod 3.3: Cíle práce se podařilo splnit v rozsahu, který umožňovaly použité metody a data.

Bod 3.4: Autor prokazuje detailní porozumění teoretickým aspektům zvolené problematiky. Jeho matematická kompetence a hloubka vhledu do problematiky je nadstandardní.

Bod 3.5: Empirická část práce je rovněž bez zádrhelů, velmi dobře promyšlená.

Bod 3.6: Práce je hodnotným příspěvkem k debatě o konvergenci.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor vychází z aktuální literatury, se kterou se detailně seznámil. Kvalita referencí odpovídá akademické úrovni práce.

Popř. ostatní: V práci pokulhává stylistika, mnoho vyjádření v angličtině není příliš obratných.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje všechny náležitosti a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí. Vzhledem k vysoké odborné kvalitě práce navrhuji hodnocení „výborně“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Váš model dává jen velmi omezený prostor pro hospodářskou politiku a lidskou agenci obecně. Vidíte nějaké praktické implikace svých zjištění, resp. Vámi mapované debaty o konvergenci?

Navržená známka: výborně

Datum: 15. 1. 2020

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.