Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marina M a l y š e v a.....

Název práce: **Finanční aspekty hospodaření obce Velké Popovice v kontextu financování jejího rozvoje** .....

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Jitka Peková, CSc .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma práce je dlouhodobě aktuální.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Bakalářská práce má logickou strukturu, nicméně postrádám lepší logickou provázanost zejména subkapitol, s výjimkou vazby na str. 21, podobně provázanost teoretické a praktické části a alespoň stručné vyhodnocení, jak teorie funguje v praxi hospodaření obcí v ČR.

Bod 2.5: Základní linie bakalářské práce byla dodržena.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☒	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně a strukturovaně.

Bod 3.3: Cíl bakalářské práce byl z větší části splněn, stejně tak bylo dodrženo zadání.

Bod 3.4: V úvodu teoretické části práce postrádám alespoň konstatování, proč existuje územní samospráva a jaké byly a jsou její historické zvláštnosti v ČR a které přetrvávají. Teoretická část bakalářské práce se zaměřuje zejména na platnou legislativu v ČR, která se vztahuje k obcím.

V subkap.1.4 by bylo užitečné číselně dokumentovat významnost jednotlivých druhů příjmů a výdajů za ČR z územní bilance. Teoretická část je popisná, některé volně převzaté pasáže z literatury jsou nepřesně interpretované. Zasluhovaly by si upřesnit – např. str. 11: druhy daní a RUD vymezuje skutečně zákon č. 250/2000 Sb.?

U subkap. č 1.7 by bylo užitečné alespoň rámcově zhodnotit využití uváděných teorií v praxi v ČR, a to i na úrovni územní samosprávy.

Bod 3.5: Praktická část bakalářské práce je spíše popisná, preferuje především problematiku strategického plánování rozvoje, hospodaření Velkých Popovic je sice sledováno v časovém období 2014 – 2018, ale není věnována větší pozornost struktuře a významnosti jednotlivých druhů příjmů a výdajů (v druhovém třídění rozpočtové skladby), chybí podrobnější číselná dokumentace alespoň na příkladu jednoho roku, zhodnocení, které druhy příjmů a výdajů může obec více či méně ovlivnit nebo vůbec nemůže ovlivnit. U příjmů přitom v dané časové řadě jsou nejvýznamnější daňové příjmy a přijaté dotace. U výdajů to vypadá, že jsou rozhodující investiční (kapitálové) výdaje, v běžných výdajích že jsou rozhodující výdaje na opravy a rekonstrukce, případně dary, není jasné, zda také dotace (příspěvky) vlastním neziskovým organizacím, např. o základní škole je zmínka až později a to v souvislosti s její přístavbou. Není jasné, zda v rozpočtu Velkých Popovic jsou mandatorní výdaje, pokud ano, tak jak velké a co to pro hospodaření znamená z dlouhodobého hlediska a z hlediska dlouhodobého investičního rozvoje, jeho financování.

Určující pro rozvoj obce je existence dlouhodobé strategie, plánu rozvoje a tomu se musí přizpůsobit střednědobý výhled rozpočtu? Měl by být dán prostor občanům vyjádřit se k plánu rozvoje obce? Pokud ano, tak proč? Mohlo by to zamezit tomu, že v plánu rozvoje budou akce zájmových skupin – viz zmínky v rozhovorech?

Bod 3.6: Závěr bakalářské práce je shrnutím, včetně shrnutí rozhovorů. V závěru autorka konstatuje potvrzení hypotézy. Na str. 57 postrádám, kolik finančních prostředků, vlastních cizích, mají Velké Popovice v průměru k dispozici pro zlepšení financování rozvoje, které z nich může obec ovlivnit, aby plán dlouhodobého rozvoje by realizovatelný?

Popř. ostatní: Str. 4: Není jasné rozhodování obce o založení a zrušení právnických osob – jakých. Není jasné postavení obecního úřadu ve výkonu samostatné působnosti – zmínka až na str. 18.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Str. 6: Jak konkrétně si autorka přestavuje výhody a nevýhody event. zákonodárné iniciativy obcí v podmínkách cca 6250 obcí v ČR, resp. obcí s více jak 3000 obyvateli – viz závěr - str. 55 a kolika těchto obcí by se pak týkala?
Subkapitoly věnované hodnocení – legislativy apod. autorka hodnotí z pohledu „běžného" občana, což je pro občanskou veřejnou kontrolu jistě důležité, nicméně chybí hodnocení z pohledu vlivu na zkvalitnění řízení obce jejími orgány a financování jejího chodu včetně rozvoje.
Str. 33: správní poplatky může obec stěží ovlivnit – viz sazebník.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Citační zdroje jsou identifikovatelné.
Popř. ostatní: V bakalářské práce se vyskytují poměrně často překlepy.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Bakalářská práce M. Malyševy splňuje z hlediska obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF VŠE na tento typ prací. Proto **doporučuji bakalářskou práci M. Malyševy k obhajobě.**
Přes určité nedostatky ovlivněné i problémy se získáním informací z Velkých Popovic doporučuji známku **dobře – velmi dobře** – v závislosti na průběhu obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Má střednědobý výhled rozpočtu vycházet ze strategického plánu rozvoje obce, resp. plánu rozvoje nebo tomu má být naopak. Zdůvodněte své tvrzení.
2. Jak autorka hodnotí strukturu střednědobého výhledu rozpočtu Velkých Popovic z pohledu zkvalitňování hospodaření a financování alespoň střednědobého rozvoje?
3. Co může obec, resp. její orgány, ovlivnit a co nikoliv?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 30.1.2020

Doc. Ing. Jitka Peková, CSc.
.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.