Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: David Pachl.....

Název práce: Analýza vlivu antidumpingových opatření na Českou republiku a Evropskou unii, která byla uvalena Evropskou unií na import vybraných komodit Ruské federace a Čínské lidové republiky v letech 2007-2018.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Zdenka Vostrovská, CSc. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Uvalování cel, antidumpingových cel a státních intervencí do svobodné výměny výrobků a služeb je dlouhodobě kontroverzní téma. V současné době jejich ekonomické dopady narážejí na právní a politické konsekvence. Proto toto téma považuji pouze za malý příspěvek k tomuto globálnímu problému.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura bakalářské práce je vyvážená, přehledná a logická. Vzhledem k šířce tématu a omezenému rozsahu práce působí někde práce tzv. rozkouskovaně a jednotlivé kapitoly nejsou provázány.
Bod 2.2: Oceňuji rozsah zdrojů, i když část z nich nebyla dostupná, což neumožnilo autorovi naplnit cíl č.2 v plném rozsahu.
Bod 2.4: 16 grafů souvisí s provedenou analýzou, jsou funkční a vhodně doplňují text.
Bod 2.5: Kompatibilita je zachována, posloupnost jednotlivých kapitol směřuje k vytyčenému cíli.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1 + 3.5: 8 vybraných komodit, na jejichž dovoz bylo v letech 2007-2018 uvaleno antidumpingové clo, je velmi úzký vzorek. Autor zde popsal průběh a důvody zavedení těchto opatření. Podařilo se potvrdit, že skutečně antidumpingová opatření vedla k poklesu dovozu do České republiky, dovážených z Ruské federace a Čínské lidové republiky. Co se týká 2. hypotézy, tak výzkum prokázal zvýšení celkového vývozu z České republiky bez potřebného analytického pohledu na jednotlivé komodity. Oceňuji i určitou sebereflexi autora, který si je vědom, že mu rozsah a časové možnosti neumožnily uskutečnit rozsáhlejší přínosnou analýzu.

Bod 3.2: Cíl je stanoven jasně, srozumitelně a dle mne příliš ambiciózně.
Bod 3.3: Relevantnost závěrů je omezena malým počtem zkoumaných komodit.
Bod 3.4: Submisivní teoretická část představuje pouze stručný exkurz, ale je dostatečná.

Bod 3.6: Přidaná hodnota práce odpovídá zvolené metodě kvantitativní analýzy. Zároveň bakalářská práce poukázala na nutnost vést podrobněji statistická data, aby Celní správa dle nich vyhodnocovala ekonomické dopady celních opatření u jednotlivých komodit.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 + 4.2 + 4.3: Po stránce formální, stylistické a jazykové, je bakalářská práce na dobré úrovni.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Práce splňuje veškeré požadavky kladené Metodikou NF VŠE na kvalitu, rozsah a formální náležitosti bakalářské práce.
Ráda bych u této příležitosti pochválila studenta Davida Pachla za volbu náročného tématu, který v bakalářských ani diplomových pracích není často frekventované, a také za úsilí získávat zdrojová data, i když se mu to ne vždy podařilo.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Jak se díváte na zasahování do volného trhu antidumpingovými opatřeními? Není koneckonců každý zásah vnějšího činitele ve výsledku kontraproduktivní? Myslel jste na spotřebitele, kteří můžou na tato opatření doplatit, jelikož antidumpingová opatření mohou omezovat konkurenci?

2. Jaký je Váš názor na současnou obchodní válku? Čína, EU, USA.

Navržená známka: výborně

Datum: 20.1.2020 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.