

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Sabina Holanová

Název práce: Analýza spotřební daně z tabákových výrobků a vybraných protikuřáckých politik v České republice v letech 2004–2018

Jméno vedoucího práce: Ing. Jan Kozák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma spotřebních daní je v hospodářské politice vždy aktuální, pro povahu těchto nepřímých daní. Stát se v případě kouření ocitá ve dvojediné roli, na jedné straně chce své občany vychovávat a odrazovat od kouření, na druhou stranu se ale příjmy ze spotřební daně staly nepostradatelnou složkou státního rozpočtu. V debatách často zaznívá, jaké přináší kouření vedlejší náklady spojené se zdravotní péčí apod., nicméně studentka v práci výborně ukazuje, že vyčíslení nákladů je extrémně obtížné. Zůstává tedy otázkou, jaké spotřební statky má stát regulovat, a které nikoliv, tak jako proběhla diskuse v zemích severní Evropy o zdanění tučných jídel. Práce je tedy v tomto ohledu velmi aktuální.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura a členění práce je logické a celá práce je velmi přehledná. Autorka vybavila práci množstvím autorských grafů a tabulek, které jsou velmi pěkně zpracovány, grafická úroveň práce je vůbec na vysoké úrovni. Rozložení kapitol plně odpovídá shcálenému zadání a rozsahu práce.

Bod 2.2: Autorka pracuje s množstvím pramenů, využívá také velké množství zahraničních zdrojů, naopak ze strany Ministerstva zdravotnictví se neseťkala s přílišnou ochotou. Autorka prokázala schopnost uplatnit metodu literární rešerše.

Bod 2.4: Práce obsahuje 15 grafů, 6 tabulek a 4 obrázky. Grafický aparát je na vysoké úrovni a autorku je třeba pochválit za pečlivost, se kterou se věnovala i této stránce kvalifikační práce.

Bod 2.5: Autorka drží zadáním stanovenou linii práce a jednotlivé prvky jsou vzájemně propojeny.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka formulovala cíl práce srozumitelně a v souladu s požadavky kladenými na vypracování bakalářské práce.

Bod 3.3: Autorka splnila vytyčený cíl práce a představila komplexní analýzu problematiky.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována kvalitně a je dodržen stanovený rozsah. Chválím zařazení teorie M. Rothbarda.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována velmi pečlivě. Autorku velmi chválím za snahu pojmut celou problematiku komplexně a naznačit tak celou širší analyzované problematiky. Velmi chválím např. spekulaci nad možným vlivem ukrajinských dělníků na spotřebu cigaret v ČR, také chválím zasazení českých reálií do mezinárodního kontextu.

Bod 3.6: Autorka v závěru strukturovaně sumarizuje nejdůležitější poznatky své práce a závěr odpovídá požadavkům formulovaným v Metodice NF. Autorka prokázala schopnost kritického myšlení a snahu zasadit problematiku do širšího kontextu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Všechny zdroje jsou jasně identifikovatelné a dohledatelné.

Popř. ostatní: Autorku musím pochválit za velmi pečlivý a zodpovědný přístup v průběhu zpracování celé práce. Doporučuji autorce číst jak odbornou, tak krásnou literaturu, aby mohla v budoucnu zlepšit drobné nedostatky v případě stylistiky.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Bakalářská práce slečny Sabiny Holanové splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V práci jste prokázala, že regulace se v případě kouření jeví jako účinná. Domníváte se, že stát bude zvyšovat spotřební daň pouze do té doby, dokud bude inkaso spotřební daně rostoucí nebo i v případě klesajících příjmů a spotřeby bude stát dále zvyšovat daňové sazby v rámci „ochrany zdraví“ svých občanů?

Navržená známka: výborně

Datum: 28.1.2020

.....

Podpis vedoucího práce