

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Alice Stejskalová

Název práce: Je potřeba zavést plošné uzákonění 5 týdnů dovolené v České republice?

Jméno oponenta práce: Ing. Lucia Bartůsková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je velice aktuální. Odbory v posledních třech letech diskutují tuto problematiku zahrnující zkrácení pracovní doby a na druhé straně prodloužení zákonné doby dovolené pravidelně. Je velmi důležité přispět do veřejné diskuze nad tímto tématem relevantními ekonomickými argumenty, které by nestály pouze na často zmiňovaných a plochých tvrzeních typu: „Kdy jindy než v dnešní době, je vhodné zavést pětitýdenní dovolenou.“

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, pro čtenáře velmi dobře přehledná. Autorka věnovala péči tomu, aby „čtenáře provedla“ textem.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita mezi základními prvky linie práce je na velmi dobré úrovni. Cíl práce a jeho dosažení se po celou dobu nemění, autorka se v tématu neodchyluje.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

1

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je definován jasně a srozumitelně. Autorka chce zjistit, zda je nezbytné zavést zákonnou pětítýdenní dovolenou s ohledem na současný právně-institucionální vývoj v České republice.

Bod 3.3: Lze jednoznačně konstatovat, že cíl práce byl splněn. Autorka dostatečně zmapovala situaci a historický vývoj kolem základní výměry dovolené a na základě provedené analýzy odpověděla na otázky kladené v úvodu.

Bod 3.4: Teoretická část práce je přehledná, kapitoly jsou zpracované precizně, jejich členění je logické. Autorka se opírá o vhodnou literaturu a kvalitně zpracovala část týkající se ekonomické teorie problematiky.

Bod 3.5: Praktická část splňuje zadání i cíle práce. Text je opět velmi přehledně a kvalitně zpracován. Autorka jasně formuluje odpovědi na definované otázky a předkládá tak fundovaně podklady pro naplnění cíle práce. Oceňuji doplnění výsledky vlastního dotazníkového šetření, které dokresluje celou situaci týkající se délky dovolené. Tímto završila diplomantka celiství a podrobný vhled do této problematiky.

Bod 3.6: Závěry práce jsou precizně popsány, jsou korektní a s odkazy na provedenou analýzu. Závěry práce jsou přehledně shrnuty v poslední kapitole.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Použité zdroje jsou citovány řádně dle požadované citační normy.

Popř. ostatní: Formální úprava je v pořádku až na některé drobnosti, jako jsou překlipy. A např. nedobrá grafická úprava grafů 14 a 16.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

1, Domníváte se, že zvýšení základní výměry dovolené naráží na nevhodné načasování s ohledem na stav současného trhu práce? Krátce okomentujte.

2, Problematika dovolené je velmi komplexní. Pro značnou část zaměstnanců ve výrobním procesu netrápí tolik celková délka, jako spíše omezená možnost jejího čerpání (tzv. celozávodní dovolené). Jsou diskuze a snahy o změnu i v tomto směru?

Navržená známka: výborně

Datum: 4. 1. 2020

.....
Podpis oponenta práce