



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc Pavel Sigmund

Název práce: TEORIE OPTIMÁLNÍ MĚNOVÉ OBLASTI A MOŽNOSTI JEJÍ APLIKACE NA DÁNSKO

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavel Štěpánek, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení:

Pokud jde o volbu tématu, jde nepochybně o problematiku významnou a – dá-li se to tak říci – nadčasově aktuální. Eurozónu lze vidět z mnoha různých úhlů pohledu, ale jejich styčným bodem je, že jde o projekt, který není dosud usazený a stále se vyvíjí. Proč, to sice není tématem této diplomové práce, nicméně jde o něco, co je pro úvahy dalších zemí, které by chtěly o vstupu do tohoto klubu uvažovat, více než relevantní. Dánsko je toho zářným příkladem - na jednu stranu „stínuje“ eurozónu „as if“, na stranu druhou do ní nechce vstoupit – ono tolikrát v práci zmiňované „dánství“ má nepochybně ve svých kořenech princip neměnit vítěznou sestavu, neměnit něco co funguje a na druhé straně jistou dávku nejistoty a nedůvěry v to co by bylo, kdyby to v eurozóně začalo škobrtat. Proto to, co autor pěkně říká ve své práci: “Zjednodušeně řečeno tak nastává určitá tenze mezi nepřijetím eura a zafixováním své měny na něj.”

Ta aktuálnost tohoto tématu má mnoho rozměrů i pro nás, stejně jako je pro nás velmi užitečné sledovat, jak se vyvíjí případ Dánska. Čtyři dekády života Dánska „vedle“ a „s“ hegemonní měnou jsou pro nás zajímavým zdrojem inspirací úvah, zda je možné se vzít to lepší z obou situací. A to bez ohledu na to, že Dánsko se rozhodlo pro toto schéma v potřebě korigovat svůj neudržitelný voj, zatímco u nás je například důvěra v naši korunu z dobrých důvodů geneticky v populaci zakódována.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení:

Práce je čtivá, logika a osnova textu postupně buduje poznání a nenásilně směřuje k závěrům. Závěry hodnotím pozitivně, jsou střizlivé a dostačujícím způsobem zdůvodněné teoretickou i praktickou částí diplomové práce. Autor se tím úspěšně vyhnul poměrně častému studentskému neduhu, kterým bývá, že závěry jsou kategorické a nejsou dostatečně podloženy potřebnou analýzou. Takže potud je vše v této diplomce v pořádku. Samozřejmě, že žádný analytický text, natož diplomové práce, nemůže aspirovat na úplné pokrytí a diskusi analyzovaného tématu – nejinak tomu je i u této diplomky, ale to nijak nesnižuje její kvalitu a hodnotu. Akorát mě to, jakožto vedoucího práce, inspirovalo k doplňujícím dotazům, které jsou umístěny v příslušné části tohoto posudku.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | x | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení:

O závěrech jsem se zmiňoval již v předchozí části posudku. Zde bych k tomu přidal ještě ocenění jednoho dalšího aspektu. Nechceme-li z debaty o aplikaci teorie OCA na vazbu Dánsko-eurozóna učinit ryzí ekonometrické cvičení – a to jsme nechtěli a ani tuto ambici nedeklarovali v zadání práce – pak je třeba počítat s tím, že vedle analytické práce se statistikou nás bude čekat při psaní diplomové práce nemálo politické ekonomie a také trochu politologie – zvláště když pro vysvětlení setrvávání Dánska mimo eurozónu platí i některé pocitové, impulzivní argumenty.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | x | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení:

Ve všech ohledech, uvedených v této části posudku neshledávám žádný problém.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

a) Dánská měna zafixována (na marku či euro) již po téměř 40 let. Uvádíte, že tuto měnovou politiku tak mají v Dánsku již zažitou a pomohla jim v těžkých časech. Prosím vysvětlíte, čím a jak jim v těch těžkých časech pomohla.

b) Uvádíte, že to, že vývoj dánské ekonomiky (cyklus) není momentálně synchronizován s vývojem ekonomiky eurozóny, je natolik zásadní, že Dánsko není pro tento moment připravené vstoupit do eurozóny. Budiž, ale synchronizace cyklů asi nebyla ideální ani v době, kdy se eurozóna utvářela a nefunguje tak docela ani dnes. Proč tedy to považovat za „zásadní“ problém právě v případě Dánska?

Navržená známka: výborně

Datum: 30. ledna 2020


.....
Podpis vedoucího práce