

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Pavel Sigmund.....

Název práce: Teorie optimální měnové oblasti a možnosti její aplikace na Dánsko v letech

2008-2018.....

Jméno oponenta práce: Ing. Milan Bednář.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Ačkoliv je téma přijetí eura pro řadu zemí předmětem diskuzí, v případě Dánska si nejsem jist jeho aktuálností, jelikož jeho pobyt v systému ERM II přijetí eura napodobuje.

Popř. ostatní: Dostupnost podkladových materiálů je relativně dobrá.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je velmi přehledná a logická.

Bod 2.5: Kompatibilita byla splněna.

Popř. ostatní:

Struktura práce, resp. poměr mezi teoretickou a praktickou částí je přibližně 1:1, což je určitý problém. Struktura by byla naprosto v pořádku v případě, že by 3. kapitola patřila do praktické části (čímž si z velké části nejsem jist). Rozsah práce je v pořádku.

Práce obsahuje velkou řadu převzatých grafů a tabulek. I na vlastních tabulkách si autor mohl dát více práce.

Práce obsahuje zdroje, které jsou nevhodné z hlediska kvalifikační práce, jedná se o: Hospodářské noviny, Ekonomický slovník.cz, BBC News, Bloomberg, dánské deníky apod.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl byl zformulován jasně a logicky.

Bod 3.3: Cíli práce upřímně nerozumím, Dánsko vstoupilo do systému ERM II prakticky od jeho počátku, tento systém má za cíl napodobovat reálné přijetí eura. Autor navíc přichází s rozporuplným závěrem, že Dánsko kritéria nesplňuje. Cíl byl naplněn, avšak pouze do určité míry.

Bod 3.4: Teoretická část je na první pohled zpracována dobře, na druhý pohled už tomu tak není. Autor pracoval tím stylem, že převzal z velké části „kostry“ z jiných prací a z toho složil svoji diplomovou práci. Konkrétně podstatná část 2. kapitoly je převzata z jiné diplomové práce (Beránková 2011). 3. Kapitola je zase z podstatné části založena na zdroji Friis (2002). Autor občas něco doplnil z jiných zdrojů, avšak jen relativně málo – na úrovni diplomové práce to považuji za ne úplně vhodné.

Bod 3.5: Praktická část (kvantitativní – deskriptivní analýza) je na úrovni diplomové práce bohužel zpracována jen velmi povrchně.

Bod 3.6: Závěry jsou strukturované a obsahují určitou míru přidané hodnoty.

Popř. ostatní:

V názvu práce (v dokumentu) chybí časové období, ačkoliv oficiálně je součástí toho názvu.

Obsah 1. kapitoly patří spíše do úvodu a dle mého názoru by neměl vystupovat jako samostatná kapitola.

Praktická část, jak už bylo řečeno, je velmi slabá. Autor v závěru tvrdí, že: „Hlavním důvodem je především komplexita reálného světa, která se jen velmi obtížně dá důvěryhodně popsat čísly“. Takové tvrzení je velmi zobecňující až zavádějící. Vyhodnocení OCA kritérií lze provést a) komplexněji (viz níže), b) sofistikovaněji (např. různé OCA indexy). Autor navíc analyzuje pouze vybrané ukazatele. Velmi zajímavá by bylo vyhodnocení pružnosti cen a mezd, kde se autor mohl odkázat na jiné odborné práce. Vyhodnocení jeho zvolených ukazatelů je rovněž příliš zjednodušující a v některých místech silně zavádějící.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Z tabulky č. 15 nelze usuzovat, že Dánsko mělo vyšší cenovou hladinu než EU a EMU. Autor využívá bazické indexy, které ovšem neříkají nic o vztazích mezi více celky. Jedná se o relativní změny v rámci dané země (skupiny zemí). Autor dále usuzuje, že vývoj inflace, měřený dle HICP, je v Dánsku odlišný. To je další významný problém práce. Autor by měl usuzovat na celém trendu, který si zvolil (2008-2018), ne dle poslední hodnoty, která může být vychýlená ze specifických (krátkodobých) důvodů. Rovněž měl autor využít data o vyšší frekvenci (např. pro inflaci jsou dostupná i měsíční data).

Kritérium mobility pracovní rovněž není dle mého názoru dostatečně hluboce vyhodnoceno. Autor měl hodnotit i imigraci a zejména srovnat tyto toky mezinárodně (v rámci EMU) – např. procentní podíly.

S vyhodnocením kritéria sladění hospodářských cyklů rovněž nesouhlasím. Za prvé, autor měl využít data o vyšší frekvenci (čtvrtletní data). Za druhé, realita je složitější, toto kritérium nelze vyhodnotit na základě růstu HDP (jedná se i o vývoj potenciálního HDP, amplitudu dynamiky HDP, frekvenční analýzu apod.). V neposlední řadě autorova data ukazují relativně silnou synchronizaci, on však tvrdí opak.

Kritérium diverzifikace výroby a otevřenosti ekonomiky měl autor rovněž vyhodnotit i mezinárodně (ukázat kompozici v rámci EMU).

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů je dobrá, zdroje je identifikovatelné. Ve zdrojích na konci chybí některé zdroje, které jsou citované v textu (například ČNB 2018), případně je nesprávně citován autor (<https://web.archive.org>).

Popř. ostatní: Autorovi bych doporučil práce podobného typu psát ve 3. osobě, a to v textu striktně dodržovat. Dále není vhodné kombinovat více stylů (podtržení a vytučnění). Podtržení bych doporučoval používat vůbec.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje náležitosti metodiky NF, avšak s řadou velmi významných problémů, mezi ty patří zejména: využívání některých neobdobných zdrojů, podstatné převzetí struktur jiných prací a zejména povrchní a příliš zjednodušující analýza, kterou na úrovni diplomové práce považuji za opravdu velmi slabou. V neposlední řadě nerozumím ani cíli práce, jelikož

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Dánsko de facto euro zavedené má. Z těchto důvodů navrhuji hodnocení dobře, které je hraniční.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi reálnou a nominální ekonomickou konvergencí? Jakými způsoby je lze měřit?
2. Proč je vhodnější využívat data s vyšší frekvencí (měsíční, čtvrtletní)?
3. Které další kritéria, jež nebyla zahrnuta v této práci, by bylo vhodné vyhodnotit?

Navržená známka: dobře

Datum: 13. ledna 2020

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.