NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTADIPLOMOVÉPRÁCE

Jméno studenta/studentky:Bc. Dávid Šimo.....

Název práce:Liberalizácia zahraničného obchodu Spojených štátov amerických v rámci New

Dealu jako cesta z veľkej depresie .....

Jménooponenta práce: Ing. Petr Chalupecký .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práciv terénu?	☐	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálůobtížná?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 1.1:*Téma mezinárodních obchodních vztahů a role USA v nich jsou v současné době velmi diskutovaným tématem v kontextu obchodní politiky prezidenta USA D. Trumpa. Proto analytické ohlédnutí se za důsledky ochranářské politiky během 30. Let má i dnes svůj smysl.
*Popř. ostatní:*Velká hospodářská krize v USA a její řešení v podobě New Dealu bylo a stále je hojně zpracováváno, takže existuje velké množství dostupných analýz. Obdobně je tomu s původními, zejména statistickými zdroji, neboť tyto statistky byly rovněž retrospektivně několikrát publikovány a vzhledem k relativně vyvinuté statistické službě v USA je lze pokládat za spolehlivé. Zároveň jsou snadno dostupné i pro českého zájemce.
Zpracování tématu vyžaduje znalosti mezinárodní ekonomie a mezinárodních vztahů.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodnýchpramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 2.1:*Struktura je členěna věcně a přehledně, nemám k ní velkých výhrad, snad by mohla zahrnovat stručný teoretický nástin mechanismu fungování zahraničního obchodu za podmínek protekcionismu a administrativních regulací zahraničního obchodu a mezinárodního platebního styku.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.5: Kompatibilita práce je vysoká, úvodní kontextové kapitoly slouží autorovi jako opěrný bod pro následnou analýzu, k němuž se stále vrací. Zároveň je v celé práci patrné zaměření na dosažení stanovených cílů práce. Nenacházím ani odchylky mezi zadáním práce, jejím úvodem průběhem a závěrem.
*Popř. ostatní:*Autor vhodně vybavil práci grafickým a tabulkovým aparátem – pravda, tabulek mohlo být více, vytknul bych snad jen popisek veličin v grafu č. 2, kde dle popisku jde o reálné veličiny, ale jednotkami jsou běžné ceny, což je rozpor.
Bod 2.3 Autor zvolil převážně metodu deskriptivní statistiky, přičemž se snažil hledat příčiny daného vývoje, domnívám se, že při hledání příčin mohl být důslednější.

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 3.2:*Cílem práce bylo prověřit hypotézu, že liberalizace zahraničního obchodu pozitivně přispěla k hospodářskému růstu USA a pomohla z na cestě z Velké hospodářské krize. Uvítal bych, kdyby autor hypotézu doplnil ještě několika výzkumnými otázkami, což by přispělo k cílenějšímu prověřování stanovené hypotézy.
*Bod 3.3:*Autor rozhodl o platnosti hypotézy, přičemž závěry jsou v souladu se současným výzkumem. Bylo by ovšem třeba tyto závěry podložit hlubší analýzou, zejména pokud jde o dopad na hospodářský růst.
Bod 3.4: Za teoretickou část práce lze považovat první tři kapitoly, kde autor jednak nastiňuje hospodářsko-politický kontext a jednak charakteristika zahraničně-obchodní politiky USA. Vzhledem k hlavnímu tématu práce by autor měl věnovat větší pozornost recipročním dohodám, tak aby bylo zřejmé, co obsahovaly a bylo možné jejich vliv na vývoj zahraničního obchodu USA, tak lépe zhodnotit. Autor by mimo jiné mohl zhodnotit důvody větší výhodnosti těchto smluv pro USA. Na straně 12 mi není jasné tvrzení o tom, že růst efektivity v zemědělství byl blokovaný vládou.
Bod 3.5: Praktická část práce analyzuje ve dvou kapitolách vývoj zahraničního obchodu USA, a to jak z hlediska objemu, tak z hlediska zbožové a teritoriální struktury. Domnívám se, že v některých aspektech, zejména ve vztahu k ekonomickému růstu si nelze zcela vystačit s popisnou statistikou, ale vyžadovalo by to jiných, sofistikovanějších metod, nebo přinejmenším alespoň statistickou příspěvkovou analýzou. Nedostatečnost autorem používaných metod je patrná například na s. 33, kdy tvrdí, že zahraniční obchod k ekonomickému růstu nijak nepřispíval s tím, že se obě složky vyloučily. Avšak vliv importu na růst je složitější a vyžadovalo by to přinejmenším detailní analýzu zbožové struktury, aby bylo patrné, nakolik dovezené statky sloužily k růstu oborů či komodit klíčových pro růst HDP či pro samotný export. Z uvedené autorovy analýzy vyplývá relativně velká důchodová elasticita dovozu, kdežto u vývozu je z pochopitelných důvodů menší. Rovněž pro analýzu absolutních dat v čase je vhodnější používat veličiny ve stálých cenách. Pro robustnější

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

závěry mohl autor doplnit analýzu vývoje teritoriální struktury také o vazbu na vývoj platební bilance a charakter platebního styku. Za poklesem podílu evropských zemí může totiž stát také vysoká zahraniční zadluženost daných zemí, která omezovala dovoz z USA. To byl právě případ Německa. Na straně vývozu do USA mohla hrát roli také jeho konkurenční zbožová struktura a nižší ochota USA snižovat celní hladinu. To by ovšem mohla prokázat detailnější analýza jednotlivých recipročních smluv a jejich komparace se smlouvami, které USA uzavřely se státy na amerických kontinentech. Při komparaci vývoje zahraničního obchodu USA s vývojem celosvětového mezinárodního obchodu se autor dopouští ne zcela srozumitelného tvrzení, že důvodem pomalejšího růstu vývozu USA oproti světovému průměru je větší dopad Velké hospodářské krize na tento vývoz, než její dopad na zahraniční partnery. Není jasné, jak je to myšleno, zdali krize dopadla méně na import do USA než na export z USA, nebo zda tato krize méně postihla partnerské státy. Předpokládám, že autor měl na mysli první případ. Ten druhý by totiž dával smysl jen v případě, že dotyčné země by volily restriktivnější protekcionistická opatření, bez toho totiž, aby byl export postižen více, musel by dopad krize na poptávku po americké produkci být vyšší, tj, tyto země musely být postiženy krizí více.
Bod 3.6: Závěry práce jsou výsledkem autorovy analýzy a lze je mít v zásadě za oprávněné. Ovšem, jak bylo uvedeno výše, bylo by dobré je v několika aspektech podpořit hlubší analýzou.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 4.2:*Autor prokázal schopnost pracovat s cizími zdroji, a to jak po stránce věcné, tsk i po stránce formální a etické. Zde nemám žádných námitek
Popř. ostatní: Až na výše uvedené případy je stylistická úroveň práce vč. terminologie na vysoké úrovni. Z pravopisného a gramatického hlediska práce obsahuje relativně malé množství překlepů či pravopisných chyb.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*
Práce splňuje požadavky kladené Národohospodářskou fakultou na tento typ závěrečné práce, a proto ji k obhajobě doporučuji.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Máte možnost dohledat původní znění Vámi analyzovaných smluv? Pokud ano, jak se z hlediska výše ochrany na obou stranách lišily tyto smlouvy se státy Latinské Ameriky a s evropskými státy? (uveďte na konkrétních příkladech dvou vybraných zemí).
2. Jaký je na obecně teoretické rovině vztah exportu, resp. importu a HDP, resp. jaké faktory jej ovlivňují?

Navržená známka: velmi dobře

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Datum:24.1.2020 .....

Podpisoponentapráce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.