

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Mikuláš Zeman

Název práce: The analysis of macroeconomic development of the United Kingdom from 2000
to 2018.....

Jméno oponenta práce: Ing. Josef Klement.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Analýza makroekonomického vývoje státu patří mezi národohospodářsky důležité nástroje k ověření efektů a následků hospodářské politiky. O to víc, pokud se jedná o celosvětově důležitou ekonomiku jakou je Velká Británie. Tři roky dlouhá agonie spojená s referendem o Brexitu a neschopnost tento proces dokončit završuje další zajímavý a aktuální aspekt předložené analýzy. Ač lze jen velmi těžko předjímat výsledek Brexitu a dopady na ostrovní ekonomiku, je i snaha o nastínění dalšího vývoje účelná také pro další státy zájímající se o případné vystoupení z projektu Evropské unie.

Popř. ostatní: Nižší ohodnocení náročnosti na práci v terénu a dostupnosti podkladových materiálů není způsobeno prací autora – data jsou většinou dostupná online.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je dobře a přehledně strukturována. Jak kapitoly teoretické, tak praktické části vedou ke stanovenému cíli práce. Navíc na sebe vhodně navazují a práce působí (i přes značný rozsah) kompaktním dojmem.

Bod 2.5: Práce si drží jasnou linii mezi jednotlivými prvky, cíl práce je navázán na zadání a odpovídá mu také struktura. Závěr dostatečně stručně a přehledně prezentuje autorova zjištění.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autor si vytyčil hned několik cílů práce. Tyto jsou jasně definované a logicky definované. Jako velmi těžce splnitelný cíl však hodnotím predikci budoucího vývoje britské ekonomiky – ještě ztíženou otázkami ohledně přesné podoby Brexitu.

Cíl práce ze zadání:

The objective of master thesis is to analyze the macroeconomic development of British economy from 2000 to 2018. The main aim of thesis will be the evaluation of strong and weak sides of the economy. The thesis will predict the future development as well. It will evaluate potential risks and strong factors of British economy. Another aim of thesis is the analysis of Brexit. The thesis will evaluate possible scenarios of Brexit and whether Brexit brings more positive or negative consequences for the United Kingdom.

Cíl práce z úvodu:

The main objective of the master's thesis is the evaluation of strengths, weaknesses, threats and opportunities of the UK's economy and a general evaluation of its performance. Moreover, the master's thesis analyzes Brexit and its consequences. The aim is to assess the effects of the referendum on the UK's economic development as it is supposed that the result of the referendum could already influence the UK's economy. Another objective is to evaluate possible impacts of Brexit on the British economy. At the same time, the thesis analyzes benefits and drawbacks of particular forms of possible integration between the UK and the EU.

Bod 3.3: V rámci možností se autorovi podařilo naplnit cíl práce. Zejména hodnocení ekonomického vývoje na základě makroekonomických a dalších ukazatelů autor splnil beze zbytku. Jak jsem uvedl výše, predikovat budoucí vývoj ekonomiky je složité i pro obrovské týmy zaměstnané ve státních i soukromých institucích, natož pro studenta magisterského stupně studia. I přesto však celkově hodnotím dosažení cíle práce kladně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 3.4: Teoretická část (15 str., 17 % těla práce) definuje důležité nástroje užívané autorem v části praktické. Zejména jde o jednotlivé ukazatele vnitřní a vnější ekonomické rovnováhy, definice týkající se fiskální a monetární politiky, způsoby měření konkurenceschopnosti a v neposlední řadě také část věnovanou teorii ekonomické konvergence. Stručná, avšak zajímavá je také kapitola věnovaná vývoji vztahů mezi Velkou Británií a Evropskou unií. Dle mého názoru by kapitola zabývající se swot analýzou měla být o něco hlouběji zpracována (má pouze 5 řádků) a také mi chybí kapitola zaměřená na popis metodologie práce. Na druhou stranu velmi kladně hodnotím množství a kvalitu citací a zdrojů. Autor často využívá zahraniční literaturu a zdroje, což zvyšuje kvalitu textu. Celkově jde o povedenou teoretickou část.

Bod 3.5: Praktická část (74 str., 83 % těla práce) nabízí pečlivě zpracovanou analýzu vývoje britské ekonomiky v období 2000–2018. První část se zabývá makroekonomickou analýzou ukazatelů růstu ekonomiky (HDP, HDP na hlavu), soukromého a veřejného zadlužení, inflace, tvorby hrubého kapitálu, míry úspor, spotřebních výdajů, nezaměstnanosti, zdaněním nebo například monetárními indikátory. Velmi kladně hodnotím šířku i hloubku provedené analýzy. Pro příště bych však autorovi doporučil používat v grafech vždy stejné barevné škály pro stejné státy (VB např. vždy modrá, EU vždy zelená etc.), neměnit názvy (Great Britain vs United Kingdom) a snažit se vždy uvádět, zda se jedná o reálné či nominální vyjádření (graf 1, str. 18). Zajímavá byla kapitola 2.3.2. Monetary Policy, kde se autor vypořádává s nástrojem kvantitativního uvolňování. Autor vyjadřuje přesvědčení, že využití první vlny QE v návaznosti na vypuknutí hospodářské krize mělo dostatečné opodstatnění, nicméně další vlny se míjí účinkem a autor s nimi nesouhlasí. Zde vyvstává otázka, do jaké míry může Bank of England (nebo kterákoli jiná centrální banka) po zavedení QE tento nástroj opustit, aniž by tím automaticky riskovala rozpoutání dalších hospodářských problémů.

Další pasáž je věnována konkurenceschopnosti. Kromě mezinárodní komparace se autor zabývá kvalitou institucí, infrastrukturou, trhem práce nebo například inovační schopností (celkově jde o 12 různých hledisek). Společně s výsledky makroekonomické analýzy jsou také závěry analýzy konkurenceschopnosti autorem zužitkovány v kapitole zaměřené na SWOT analýzu. V ní jsou definovány silné a slabé stránky, stejně jako hrozby a příležitosti britské ekonomiky. Kladně hodnotím přehlednou formu prezentace výsledků v tabulce č. 14 (str. 79).

Následuje autorovo přestavení možných budoucích scénářů spolupráce Velké Británie s EU. Důsledky referenda o Brexitu na makroekonomické fundamenty jsou prezentovány v předposlední kapitole. Praktickou část uzavírá přehled názorů vybraných ekonomů na budoucí vývoj ekonomiky po Brexitu a autorovu polemiku.

Zpracování analýzy v tomto rozsahu, detailu a kvalitě od autora vyžadovalo mimořádné úsilí a množství práce, které bych zde rád ocenil. Nejedná se o pouhý popis statistik, autor vždy připojuje vyargumentovaný komentář s vlastním pohledem.

Bod 3.6: Kapitola Závěr je zpracována velmi přehledně a strukturovaně, kdy se autor zjevně drží Metodiky NF. Závěry jsou stručné a jasně prezentovány a podtrhávají vysokou kvalitu celé práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

3

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor jasně prokázal schopnost práce s citacemi a zdroji. Všechny zdroje jsou jasně dohledatelné v plné podobě v bibliografii. Jedinou námitkou je neuvedení čísla strany u přímé citace na straně 7) a nezarovnání závěru do bloku. To jsou však drobné kaňky na jinak precizně zvládnuté analýze.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce s názvem The analysis of macroeconomic development of the United Kingdom from 2000 to 2018 autora bc. Mikuláše Zemana patří mezi mimořádně kvalitní kvalifikační práce vznikající na Národohospodářské fakultě. Velmi kladně hodnotím šířku a hloubku vlastní analýzy v praktické části vhodně doplněnou o vlastní pohled autora. Dále zvládnutou práci s citacemi a zdroji, přehlednost a čtivost práce. V neposlední řadě musím ocenit také to, že si autor jako jazyk své kvalifikační práce zvolil angličtinu, což opět zvyšuje nároky, ale také využitelnost výsledků. Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Navrhuji ji k obhajobě s navrženou známkou výborně.

Zároveň bych rád práci nominoval do Soutěže o cenu děkana Národohospodářské fakulty.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Dle názoru autora s sebou nesou daně z majetku negativní motivace vedoucí k tlumení ekonomické aktivity, což je důvod, proč autor navrhuje jejich snížení či zrušení. Otázka zní, jak působí daně z majetku na skupiny obyvatel s různou úrovní příjmů? Jak na druhé straně působí daně z příjmů a daně ze spotřeby na nízkopříjmové, střední třídu a vysokopříjmové obyvatele? Pokud by autor mohl udělat jednu změnu (snížení, zrušení) některé z analyzovaných daní, která by to byla a proč?

Navržená známka: výborně

Datum: 2.1.2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.